

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. I., Š.**, proti žalovanému: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného** č. X.-1 zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 28S/1/2007-52 z 29. januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 28S/1/2007-52 z 29. januára 2009 **z r u š u j e** a vec vracia krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd svojim uznesením zastavil konanie o žalobe, ktorú podal žalobca dňa 2. januára 2007 proti „RDI-likvidačnému predpisu č. X.-1“, ktorý mal byť napísaný 10. mája 2006 a jemu doručený 29. decembra 2006. Žiadal o.i., aby súd zrušil uvedený „RDI-likvidačný predpis“ a prikázal žalovanému vyplatiť mu zákonný starobný dôchodok vo výške 67% z priemerného mesačného zárobku. Krajský súd dôvodil tým, že listina, ktorú žalobca predložil ako prílohu svojho podania, nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní a nejde ani o inú formu rozhodnutia žalovaného, ktorým by bol žalobca ukrátený na právach. Touto listinou sa nezakladajú, nemenia ani nerušia oprávnenia ani povinnosti žalobcu a nie sú ňou dotknuté ani iné jeho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti, jedná sa o internú listinu žalovaného vystavenú dňa 10. mája 2006. Žalobca sa teda domáhal preskúmania listiny, ktorá nepodlieha súdnemu prieskumu podľa § 244 a nasl. OSP a nemožno ju považovať ani za rozhodnutie.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie, v ktorom zopakoval svoje tvrdenia uvedené v žalobe, najmä, že mu nie je vyplácaný invalidný prípadne starobný dôchodok.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že uznesenie o zastavení konania v danej veci bolo vydané skôr, ako krajský súd jednoznačne ustálil, čoho sa žalobca v skutočnosti domáha.

Odvolaciemu súdu z mnohopočetných vecí, ktoré prejednal na základe odvolania žalobcu proti rozhodnutiam krajského súdu je známe, že žalobca nespĺňa podmienky pre ustanovenie bezplatného právneho zastúpenia, čo však nebráni tomu, aby krajský súd nekonal so žalobcom spôsobom, ktorý umožní zabezpečenie spravodlivej ochrany jeho práv a oprávnených záujmov v súčinnosti so samotným žalobcom podľa § 1, § 5 a § 6 OSP. Súd nepoučil žalobcu o potrebe odstránenia väd žaloby. Podľa názoru odvolacieho súdu sa krajský súd nezaoberal obsahom žaloby z toho hľadiska, či nespĺňa čo aj čiastočne kritériá pre jej prejednanie podľa ustanovení 3. časti OSP, najmä ak sa žalobca jednoznačne domáhal aj vyplatenia dôchodkových dávok, ktoré sú mu zadržované. Z tohto hľadiska krajský súd nezistil ani stanovisko žalovaného k podanej žalobe, žalobu mu nedoručil, a teda nezistil, či „RDI-likvidačný predpis“ je tou skutočnosťou (aj keď nie je rozhodnutím vydaným v správnom konaní), na základe ktorého nie sú dávky žalobcovi vyplácané. Krajský súd síce vyžiadal od žalovaného prehľad o vydaných likvidačných predpisoch (čl. 15 spisu), avšak bez uvedenia súvislostí vyplývajúcich zo žaloby sa uspokojil s fotokópiou k veci neidentifikovaných dokladov bez vyjadrenia sa žalovaného k ich obsahu.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že uznesenie o zastavení konania bolo vydané na základe nesprávneho posúdenia veci a nedostatočne zisteného skutkového stavu, a preto ho podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP v spojitosti s § 250ja ods. 3 OSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

