

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **B. F.**, bytom v T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2008, č.k. 26 Sd/159/2008 – 10, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2008, č.k. 26 Sd/159/2008 – 10, **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva** .

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. júla 2008, č.k. 26 Sd/159/2008 – 10, odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu z 13. februára 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z., /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok vo výške 4 616 Sk mesačne s účinnosťou od 17. decembra 2007.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ 11. augusta 2008 a namietal správnosť výšky jeho invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. a) OSP a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Zo spisov vyplýva, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. júla 2008, č.k. 26Sd /159/2008 – 10, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať odvolanie, bolo navrhovateľovi doručené formou náhradného doručenia uložením na pošte. Domnienka doručenia zásielky 25. júla 2008 platí z dôvodu, že navrhovateľ, ktorý sa v mieste svojho bydliska zdržoval, nebol v čase doručovania zastihnutý, a preto mu bola zásielka uložená na pošte s výzvou o opakované doručenie a po neúspechu opakovaného doručovania bola zásielka uložená na pošte s tým, že v tretí deň od oznámenia doručovania sa považuje za doručenú, aj keď si ju adresát vyzdvihol až po tomto dni.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť nasledujúci deň, teda 26. júla 2008 a posledným dňom tejto lehoty bol štvrtok 7. augusta 2008, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľ podal odvolanie na poštovú prepravu až 11. augusta 2008, preto bolo jeho odvolanie podané oneskorene.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo navrhovateľom podané oneskorene, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolanie navrhovateľa odmietol bez toho, aby sa mohol jeho dôvodnosťou zaoberať po vecnej stránke.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP tak, že neúspešnému navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22 .októbra 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Kráľová