

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, so sídlom v Košiciach, X. Košice, IČO: X., zastúpený: Advokátska kancelária J., so sídlom v Košiciach, X. Košice, proti žalovanému: **R.**, so sídlom v Košiciach, X. Košice, IČO: X., **o zaplatenie 12 508,20 eur s príslušenstvom**, o návrhu na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/213/2014, takto

### r o z h o d o l :

Vec sp. zn. 25Cb/213/2014 vedenú na Okresnom súde Bratislava II **n e p r i k a z u j e** Okresnému súdu Košice I.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II podaním zo dňa 12. 03. 2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predložil spis na rozhodnutie podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že tento žalobca podal na Okresnom súde Bratislava II podaním zo dňa 17. 07. 2014 a žiadal súd aby žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 12 508,20 eur s príslušenstvom.

Okresný súd Bratislava II vydal dňa 08. 08. 2014 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný odpor.

Podaním zo dňa 12. 03. 2015 predložil Okresný súd Bratislava II vec na rozhodnutie o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a uviedol, že obaja účastníci majú sídlo v meste Košice a rovnako aj právny zástupca žalobcu. Cestovaním na pojednávania do Bratislavy by účastníkom vznikali omnoho vyššie náklady. O predložení veci na prikázanie inému súdu informoval aj účastníkov s pripojením doložky, že ak sa

v lehote nevyjadria súd bude mať za to, že s takýmto postupom súhlasia. Účastníci sa v lehote nevyjadрили.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa § 12 ods. 3 O. s. p. o prikázaní vhodnosti rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu ktorému sa vec má prikázať.

Podľa ustanovenia § 84 O. s. p. na konanie je príslušný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 4 O. s. p. všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo, a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania. Ak odporca nemá ani miesto podnikania, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode má odporca svoje bydlisko.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 O. s. p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

V predmetnej veci mal žalovaný v čase podania návrhu sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava II. Až v priebehu konania (25. 10. 2014) došlo k zmene sídla žalovaného do obvodu Okresného súdu Košice I. Príslušnosť súdu bola teda určená v súlade s ustanoveniami § 84 a § 85 ods. 4 O. s. p. a s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 1 O. s. p. takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania aj v prípade, ak došlo k zmene okolností, ktoré boli základom pre jej určenie.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť

vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Ak je zmena príslušnosti len vhodná, môže sa prikázať vec inému súdu. Dôvody vhodnosti treba posudzovať najmä z hľadiska, či sa prikázaním dosiahne väčšia hospodárnosť konania alebo sa zvýši záruka materiálnej pravdy. Súd prvého stupňa odôvodňuje vhodnosť navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania – zvýšenými nákladmi vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci vrátane právneho zástupcu žalobcu majú sídlo v Košiciach.

Uvedený dôvod nevykazuje charakter takej výnimčnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vo všeobecnosti sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialenosti, či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov prípadne aj účastníkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (§ 39 O. s. p.).

V danom prípade dôvody uvádzané žalobcom nie sú dôvodmi, pre ktoré by sa mala prikázať vec z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2 O. s. p. Okresnému súdu Košice I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci inému súdu s odkazom na ustanovenie § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 14. apríla 2015

**Mgr. Ľubomíra Kúdelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Helleschová