

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. H.**, bytom v M., S. ul. č. X., proti žalovanej **S. P., P. B., v B.**, L. X., o preskúmanie rozhodnutia vo veci poistného a iných, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. augusta 2007, č.k. 1 S 357/2005-32, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, z 9. augusta 2007, č.k. 1 S 357/2005-32 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave svojim uznesením z 9. augusta 2007, č.k. 1 S 357/2007-32, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia S. P., P.B. z 31. januára 2005, č. X., ktorým žalovaná predpísala žalobcovi uhradiť na jej účet podľa § 144 ods. 1, § 178 ods. 1 písm.a), bod ôsmy a § 277 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“, dlžné poistné na nemocenské poistenie v sume 9 076 Sk a poistné na dôchodkové zabezpečenie v sume 54 099 Sk za obdobie od januára 1995 do júna 1996 a od januára 2001 do júna 2001, v celkovej sume 63 175 Sk.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 103, § 247 ods. 2, § 250 ods. 4, § 250b ods. 1 a § 250d ods. 3 OSP a konanie zastavil z dôvodu, že žaloba smeruje proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na nové konanie. V odvolaní okrem iného poukázal na to, že rozhodnutím S. P., ústredie v B. č. X. zo 7. októbra 2005 bolo zamietnuté jeho odvolanie z 23. mája 2005, ktorým sa odvolal proti rozhodnutiu žalovanej č. X. z dôvodov tam uvedených. V predmetnom rozhodnutí bol poučený, že uvedené rozhodnutie je konečné a nie je možné proti nemu podať opravný prostriedok. Zastáva názor, že správny orgán ho nesprávne poučil o možnostiach ďalšieho konania vo veci a v poučení malo byť uvedené, že predmetné rozhodnutie je súdne preskúmateľné. Napokon uviedol, že v tomto predmetnom konaní sa domáhal preskúmania rozhodnutia žalovanej č. X. zo dňa 31. januára 2005 na predpísané penále v sume 74 721 Sk zo 4. novembra 2005.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne vyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /podľa § 10 ods. 2 OSP/ preskúmal vec podľa § 246c prvá veta OSP v spojení s § 214 ods. 2 písm.c) a § 221

ods. 1 písm.h), ods. 3 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Zo spisov vyplýva, že žalovaná rozhodnutím z 31. januára 2005 č. X., uložila žalobcovi povinnosť zaplatiť dlžné poistné na nemocenskom poistení v sume 9 076 Sk a poistné na dôchodkovom zabezpečení v sume 54 099 Sk za obdobie od januára 1995 do júna 1996 a od januára 2001 do júna 2001, spolu v celkovej sume 63 175 Sk. Toto rozhodnutie bolo rozhodnutím S. P., ústredia v B. zo 7. októbra 2005 číslo X. potvrdené a odvolanie žalobcu z 23. mája 2005 ako účastníka konania bolo zamietnuté.

Ďalším rozhodnutím z 31. januára 2005 č. X. žalovaná zaviazala žalobcu podľa § 178 ods. 1 písm.a), bod deviaty, § 210 ods. 1 písm.g) a § 277 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, zaplatiť penále v sume 74 721 Sk, vypočítané podľa § 27 ods. 1 zákona č. 274/1994 Z.z. o výške 2 % dlžnej sumy poistného na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie do dňa poukázania dlžnej sumy. Aj toto rozhodnutie bolo rozhodnutím S. P., ústredie v B. zo 7. októbra 2005 číslo X. potvrdené a odvolanie žalobcu z 23. mája 2005, ako účastníka konania bolo zamietnuté.

Predpokladom preskúmania zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súdom na základe žaloby účastníka je v zmysle § 74 ods. 2 OSP, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Súd prvého stupňa bez odstránenia pochybnosti o obsahu žaloby, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovanej o povinnosti zaplatiť poistné, hoci z označenia žaloby na č.l. 1, aj z rozhodnutia S. P. v B. zo 7. októbra 2005 číslo X. pripojeného k žalobe, možno vyvodiť záver, že žalobca žiadal o preskúmanie uvedeného rozhodnutia o povinnosti zaplatiť penále. V prípade, ak mal súd pochybnosti o predmete konania alebo o tom, ktoré rozhodnutie žalobca žiadal preskúmať, bolo jeho povinnosťou nedostatky žaloby odstrániť a zistiť, ktoré rozhodnutie a ktorého orgánu žalobca žiada preskúmať. Z obsahu druhej strany podanej žaloby vyplýva, že žalobca žiadal preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovanej z 31. januára 2005 č. X., ktorým mu boli predpísané k úhrade penále v sume 74 721 Sk s poukazom na premlčanie časti predpísaných platieb. Napriek skutočnosti, že v žalobe na strane 3 navrhol zrušiť a vrátiť žalovanému na nové konanie a rozhodnutie z 31. januára 2005 č. X., ktorým mu žalovaná uložila povinnosť zaplatiť poistné na nemocenskom poistení a dôchodkovom zabezpečení v celkovej sume 63 175 Sk, nemohol súd prvého stupňa ponechať bez povšimnutia zvyšný obsah žaloby, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobca žiada preskúmať rozhodnutie S.P., ústredia v B. zo 7. októbra 2005 číslo X. o povinnosti zaplatiť penále vo výške 74 721 Sk a že žalovanou je v danej veci S. P., ústredie v B. ako druhostupňový správny orgán, ktorého rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

Za takýchto okolností je potrebné, aby krajský súd vypočutím žalobcu zistil, ktoré rozhodnutie a ktorého orgánu žiada žalobca preskúmať a z akých dôvodov. Úlohou súdu prvého stupňa bude preto zistiť, či v tomto konaní žiada žalobca o preskúmanie rozhodnutia S. P., ústredie v B. zo 7. októbra 2005 číslo X., ktorým bolo potvrdené rozhodnutie S. P., P. B. z 31. januára 2005 č. X. alebo iného rozhodnutia iného orgánu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie, lebo až po odstránení nepresností v podaniach žalobcu, bude možné vo veci opätovne rozhodnúť, a to aj o trovách celého konania § 224 ods. 3 OSP v spojení s § 250k OSP/.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V. 30. júna 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová