

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2021
Identifikačné číslo spisu:	8720201540
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:8720201540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Ing. S. X., bytom v R., O. 8, zastúpenej JUDr. Zuzanou Komorovskou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Kuzmányho 57, proti žalovaným 1/ Slovenskej republike, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova 2 a 2/ Okresnému úradu Prešov, so sídlom v Prešove, Nám. Mieru 3, o náhradu mzdy, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Cpr/3/2021, o nesúhlase s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 45Cpr/3/2021 s postúpením veci Okresným súdom Poprad sp. zn. 11Cpr/9/2020 j e d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 45Cpr/3/2021 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci Okresným súdom Poprad. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že v danom prípade žalobkyňa sa domáha voči Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Okresnému úradu Prešov, so sídlom Nám. Mieru 3, Prešov náhrady mzdy, preplatenia nevyčerpanej dovolenky, doplatku odstupného a nahradenia trov konania. Uvedené nároky odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Poprad z 28. júna 2018 sp.zn. 11Cpr/20/2017, právoplatného 1. augusta 2018, bolo určené, že okamžité skončenie jej pracovného pomeru je neplatné. Podaním doručeným súdu 14. júla 2020 sa na výzvu súdu k žalobe vyjadril žalovaný 1/, ktorý vzniesol námietku nedostatku miestnej príslušnosti Okresného súdu Poprad.

2. Okresný súd Poprad uznesením zo 17. júla 2020 žalobkyňu vyzval na doplnenie označenia žalovaného, nakoľko nie je zrejmé, kto ním je a nie je možné určiť kauzálnu príslušnosť súdu. Žalobkyňa na výzvu súdu podaním označila za žalovaného 1/ Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a za žalovaného 2/ Okresný úrad Prešov.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Poprad podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

7. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. V zmysle § 18 CSP súd, ktorý je príslušný na konanie o žalobe, je príslušný aj na konanie o žalobách s ňou spojených a o vzájomných žalobách okrem žalôb, pri ktorých je daná osobitná miestna príslušnosť podľa § 20 CSP.

11. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné sudy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP.

12. V zmysle § 23 písm. g/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Prešove príslušný Okresný súd Poprad.

13. Individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov (§ 316 ods. 1 CSP). Za individuálny pracovnoprávny spor sa považuje aj spor, ktorý vyplýva zo zásady rovnakého zaobchádzania, ak súvisí s individuálnym pracovnoprávnym sporom (§ 316 ods. 2 CSP). Individuálnosť pracovnoprávných vzťahov sa prejavuje tým, že vždy ide o konkrétny vzťah medzi konkrétnym zamestnancom a konkrétnym zamestnávateľom. Tento vzťah vzniká vždy medzi konkrétnymi subjektmi.

14. Pokiaľ v danom prípade Okresný súd Poprad ako súd príslušný na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 1 CSP v spojení s § 40 CSP, ako súdu kauzálnu príslušnému, postupoval nesprávne. S poukazom na § 13 CSP sa príslušnosť súdu určuje podľa všeobecného súdu žalovaného, ak nie je ustanovené inak. V zmysle § 18 CSP súd, ktorý je príslušný na konanie o žalobe, je príslušný aj na konanie o žalobách s ňou spojených a o vzájomných žalobách okrem žalôb, pri ktorých je daná osobitná miestna príslušnosť podľa § 20 CSP. Prejednávaný spor je sporom medzi zamestnávateľom a zamestnancom vyplývajúcim z pracovnoprávneho vzťahu, t. j.

individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorých prejednanie Civilný sporový poriadok zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 23 CSP. Žalobkyňa si uplatňuje peňažné nároky (náhrada mzdy, preplatenie nevyčerpanej dovolenky, doplatok odstupného) v tom istom individuálnom pracovnoprávnom vzťahu, ako bola už Okresným súdom Poprad určená neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru žalobkyne. Žalobkyňa podala žalobu na Okresný súd Poprad, ktorý je v zmysle § 23 písm. g/ CSP príslušný na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Prešove, v obvode ktorého má žalovaný 2/ adresu sídla.

15. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný, nakoľko tento kauzálny súd je správne určený podľa všeobecného súdu žalovaného 2/.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.