

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. K.**, bytom P., zastúpeného Mgr. J. J., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v I., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o ponechanie čiastočného invalidného dôchodku, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2008, č.k. 12 Sd/345/2007-39, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 27. novembra 2008, č.k. 12 Sd/345/2007-39 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 27. novembra 2008, č. k. 12 Sd/345/2007-39, zrušil rozhodnutie z 29. októbra 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“), § 112 ods. 2 a 6 a § 263 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) odňala navrhovateľovi čiastočný invalidný dôchodok s účinnosťou od 2. decembra 2001.

Krajský súd týmto rozsudkom zrušil aj ďalšie rozhodnutie z 9. mája 2008 číslo X., ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 439/2004 Z.z.) odporkyňa priznala navrhovateľovi od 3. októbra 2006 invalidný dôchodok v sume 5 576 Sk mesačne a ktorým podľa § 82 zákona o sociálnom poistení (v znení zákona č. 310/2006 Z.z.) a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, zvýšila navrhovateľovi od 1. júla 2007 invalidný dôchodok na sumu 5 925 Sk mesačne. Zároveň uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho

zastúpenia v sume 5 281 Sk k rukám jeho právneho zástupcu Mgr.. J., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie odporkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zmeniť a jej rozhodnutie z 29. októbra 2007 a rozhodnutie z 9. mája 2008 obidve číslo X. v spojení s ďalším novším rozhodnutím z 19. júna 2008 číslo X. doručeným navrhovateľovi 27. augusta 2008 o znížení jeho invalidného dôchodku s účinnosťou od 2. septembra 2008 pre nesprávne zhodnotenie obdobia dôchodkového poistenia v kalendárnom roku 2006, ktoré malo za následok zníženie sumy invalidného dôchodku patriacej navrhovateľovi odo dňa priznania, t.j. od 3. októbra 2006 ako vecne správne potvrdiť a účastníkom nepriznať náhradu trov konania.

Navrhovateľky sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je ho potrebné ho zmeniť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

V konaní podľa § 250l a nasl. OSP súdy preskúmajú rozhodnutia o zákonných nárokoch na dávku dôchodkového poistenia a rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba

postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Trenčíne a pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania vydala 2 nové rozhodnutia z 19. júna 2008 číslo X. a z 27. februára 2009 č. X..

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bolo potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 29. októbra 2007 v spojení s rozhodnutím z 9. mája 2008, ale aj rozhodnutia z 19. júna 2008 a z 27. februára 2009.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 28. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová