

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **R.R.**, bytom N., E.E., proti odporkyňi: **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava**, o invalidný dôchodok, o odvolaní D. K. proti uzneseniu Krajského súdu v N. z 1. októbra 2012, č.k. 19Sd/127/2012-30, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v N. z 1. októbra 2012, č.k. 19Sd/127/2012-30 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd ustanovil navrhovateľovi D. K., bytom N., E.E. za opatrovníčku pre celé konanie.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X.X. z 1. júna 2011 pristúpil k ustanoveniu opatrovníčky podľa § 29 ods.1,2 a 6 OSP vzhľadom na to, že na navrhovateľom udanej adrese si navrhovateľ nepreberá súdne zásielky.

Proti uzneseniu krajského súdu podala odvolanie D. K.. Nesúhlasila s ustanovením za opatrovníčku, lebo s navrhovateľom už nebýva, nevie kde sa zdržiava, ani to, či žije. Navrhovateľovi priznané dávky v hmotnej núdzi chodia na jej adresu, ale navrhovateľ si pre zložienky nechodí, a pokiaľ vie, navrhovateľ má už roky bydlisko „N.“.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 vety prvej OSP za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke.

Občiansky súdny poriadok upravuje možnosť ustanoviť inak procesne spôsobilého účastníka, ktorého pobyt nie je známy, opatrovníka v záujme dôslednej ochrany jeho práv. Na postup podľa ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p. však súd musí vykonať dôkladné šetrenie, aby zistil, na akej adrese pobytu je účastník trvalo alebo prechodne prihlásený, resp. či má hlásený pobyt podľa § 5 zákona č.253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky. Keďže krajský súd pred rozhodnutím podľa § 29 OSP takto nepostupoval, odvolací súd považoval ustanovenie opatrovníka za predčasné.

Ustanovený opatrovník by mal byť nielen spôsobilý chrániť záujmy účastníka, ale mal by byť aj ochotný postupovať v jeho záujme, inak by ustanovenie opatrovníka poprelo účel ustanovenia § 29 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) OSP a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

Úlohou súdu prvého stupňa bude v prvom rade zistiť, na akej adrese má navrhovateľ hlásený pobyt a až v prípade nepreberania zásielok na takej adrese postupovať v zmysle § 29 OSP, zistiť, ktorá osoba je navrhovateľovi blízka a túto mu ustanoviť za opatrovníka, prípadne postupovať v intenciách ustanovenia § 48 ods. 4 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. decembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová