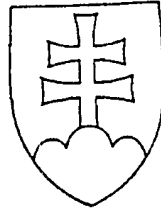


Slovenskej republiky



**ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **Ing. L. M. F. V. O., Č.**, proti žalovanému: **V. a.s., K. K.**, o zaplatenie 115 541,-Kč s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. augusta 2008 č. k 10 Cb/792/2000- 88 takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 11. augusta 2008 č. k. 10 Cb/792/2000-88 **p o t v r d z u j e.**

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania 5 384,-Sk.

Podľa odôvodnenia rozsudku predmetom konania bolo zaplatenie poplatku z omeškania podľa § 378 ods. 1 Hosp. zák. vo výške 115 541,-Sk vyúčtovaného dňa 23.12.1999 za oneskorenú úhradu faktúr č. 131076 splatnej dňa 13.06.1991, č. 131179 splatnej dňa 26.06.1991, č. 132493 splatnej dňa 08.01.1991, č. 832188 splatnej dňa 23.11.1988 vyúčtovaného dňa 12.05.1999 za omeškanie v období od 01.07.-31.12.1999.

Podľa ust. § 378 ods. 1 Hosp. zák. predpokladom vzniku nároku na poplatok z omeškania je omeškanie s plnením peňažného záväzku. O tom, že žalobca nemá žiadny peňažný záväzok voči žalovanému, z ktorého si v tomto spore uplatňuje poplatok z omeškania podľa § 378 Hosp. zák., bolo právoplatné rozhodnutie v konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10 Cb/567/99. Z toho vyplýva, že žalobca sa nemohol dostať do omeškania s plnením peňažného záväzku, ako to predpokladá ust. § 378 Hosp.zák. a preto súd žalobcu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozsudok podal odvolanie žalobca a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu 1. stupňa na vykonanie nestranného a spravodlivého dokazovania.

Uvádza, že súd nesprávne a nedostatočne zistil skutkový stav, ktorý nesprávne právne vyhodnotil a rozsudok je podľa neho nepreskúmateľný.

Namieta, že súd nevykonal dokazovanie, ktoré navrhol. Nevypočul svedkov, ani nezobral zreteľ na písomné vyjadrenia svedkov, ktorí stavbu a montáž pre žalovaného riadili a uskutočňovali.

Navrhuje vykonať dokazovanie základným spisom 10Cb/567/99, jeho dôkazmi včítane jeho všetkých častí. Tvrdí, že stavba bola ukončená žalovaný ju užíva, a preto je po práve, aby zaplatil penále z neuhradených faktúr, navyše Hospodársky zákonník poznal uzavretie zmluvy aj ústne a to je jeho prípad, ktorý navrhnutí svedkovia potvrdzujú.

Žalovaný vo svojom stanovisku k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa svojím návrhom na začatie konania domáha zaplataenia poplatku z omeškania za oneskorenú úhradu faktúr vo výške 115 541,-Kč vyúčtovaného vyúčtovaním zo dňa 23.12.1999 za obdobie od 01.07.1999 do 31.12.1999.

Podľa § 378 Hosp. zák. ak je organizácia v omeškaní s platením faktúry (alebo dokladu ju nahradzujúceho), alebo so splnením vykonateľného arbitrážneho rozhodnutia znejúceho na peňažné plnenie, je poplatok z omeškania 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Podľa § 376 Hosp. zák. právo fakturovať vzniká dňom splnenia – čiastočného splnenia dodávky.

Právo fakturovať vzniká len vtedy, keď bola riadne uzavretá hospodárska zmluva a na základe tejto zmluvy sa plnilo. O plnení nie je možné hovoriť pri bezzmluvných dodávkach pri

týchto ani nevzniká dodávateľovi právo fakturovať, a následne ani právo na poplatok z omeškania podľa § 378 ods. 1 Hosp. zák.

Ako vyplýva zo žalobného návrhu a aj právoplatného rozsudku sp.zn. 10 Cb0567/99, potvrdeného rozsudkom NS SR sp.zn. 2 Obo 145/2007, ktorým odvolací súd potvrdil zamietajúci rozsudok súdu prvého stupňa, predmetom „ fakturácie“ sú vykonané práce v rámci stavby FC rozšírenie kapacít vodovodného systému T. P., úpravňa vody M.

Predmetné dodávky sú investičné dodávky, na ktoré musí byť uzavretá písomná zmluva, práce sa vykonávajú na základe schválenej projektovej dokumentácie, investičné dodávky platí osobitná časť Hospodárskeho zákonníka osobitné predpisy, ako aj vyhláška o fakturovaní a platení dodávok pre investičnú výstavbu. Čo do prác, ktoré žalobca vykonal bez toho, že by uzavrel na ne písomnú hospodársku zmluvu, nie je možné usúdiť, že zmluva vznikla konkludentne, plnením, nejde o jednoduché dodávky.

Problematika dodávok pre investičnú výstavbu bola žalobcovi vysvetlená už v niekoľkých predchádzajúci právnych veciach týkajúcich sa zaplatenia faktúr a následne vyúčtovania poplatku z omeškania podľa § 378 ods. 1 Hosp. zák..

Pokiaľ odvolateľ namieta, že súd nevyčkal do rozhodnutia o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 10 Cb 567/99, odvolací súd poukazuje na to, že predmetné potvrdzujúce rozhodnutie ako aj spisový materiál mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní k dispozícii, vo svojom rozhodnutí ho cituje a svoj rozsudok o toto rozhodnutie opiera.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu I. stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdiť.

Úspešnému žalovanému vzniklo v zmysle § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pretože mu žiadne nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu žalobcom nepriznal.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 4. februára 2009

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mária Némethová

