



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **A.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd 24/2008-16 takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Sd 24/2008-16, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne zo dňa 11.novembra 2007 č. X., ktorým priznala navrhovateľke invalidný dôchodok s poukazom na posudok posudkového lekára, podľa ktorého pokles schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť je 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Navrhovateľka v odvolaní proti rozsudku súdu žiadala o opätovné preskúmanie svojho zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku zodpovedajúceho miere poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 70 %. K odvolaniu pripojila lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia (bez dátumu).

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací podľa § 250s ods. 2 O.s.p., preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Ako to uviedol aj krajský súd, nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je u navrhovateľky daný vzhľadom na to, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. U navrhovateľky bol objektívne zistený pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45%. Posúdením jej zdravotného stavu neboli zistené medicínske podmienky pre uznanie vyššej miery poklesu pracovnej schopnosti.

Zdravotný stav navrhovateľky opakovane posudzovali na základe zákona ustanovení posudkoví lekári. S obsahom posudkov sa krajský súd náležite a podrobne vo svojom rozhodnutí zaoberal a nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by medicínske závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky po vyšetrení navrhovateľky, ako aj na základe jej zdravotnej dokumentácie sú jednoznačné so zhodným konštatovaním miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkoví lekári zhodnotili zdravotný stav navrhovateľky v súlade s postupom, ktorý zákon predpisuje, ich posudky sú úplné a presvedčivé.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi krajského súdu v odôvodnení rozsudku, ktoré považuje za úplné a vecne správne. Na uvedenom závere nič nezmenil ani obsah podaného odvolania navrhovateľky, ktorá síce predložila lekársku správu z psychiatrického vyšetrenia, ktorá však neobsahuje záver spochybňujúci zistenia posudkových lekárov ani nové zistenia o zdravotnom stave, s ktorými by sa posudkoví lekári neboli zaoberali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako, ako krajský súd, považoval rozhodnutie odporkyne o výške invalidného dôchodku, vychádzajúc z miery poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť za zákonné, pričom iné východiskové kritéria pre výšku dôchodku navrhovateľa nenamietala, a preto rozhodnutie krajského súdu o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ako vecne správne s poukazom na § 219 O.s.p. potvrdil.

Odvolačí súd o trovách konania rozhodol so zreteľom na to, že odporkyni trovy nevznikli a navrhovateľka vzhľadom na výsledok konania nemá na náhradu trov odvolacieho konania nárok.

P o u č e n i e: **Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová
predsedníčka senátu