

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaných **C. C.** a **J. V.**, pre obzvlášť závažný zločin prípravy úkladnej vraždy podľa § 20, § 13 ods. 1, § 144 ods. 1 Tr. zákona a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. júla 2008 v Bratislave, o návrhu obžalovaných na odňatie a prikázanie veci rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., trestná vec proti obžalovaným **C. C.** a **J. V.**, vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 30 T 162/2006, tomuto súdu **sa neodníma.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 8. decembra 2006 na Okresný súd Trnava obžalobu na **C. C.** a **J. V.**, ktorí sa mali dopustiť prípravy obzvlášť závažného zločinu podľa § 20, § 13 ods. 1, § 144 ods. 1 Tr. zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený **C. C.** počas výkonu trestu odňatia slobody v Ústave

na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou v časovom období od 28. marca 2006 do 21. apríla 2006 sa viackrát zmienil spolu odsúdenému P. H. o tom, že spolu s obvineným J. V. chcú fyzicky zlikvidovať istú, v tom čase bližšie ním neurčenú osobu, za to, že obvinenému J. V. podpálila, resp. dala podpáliť osobné motorové vozidlo zn. BMW a požiadal ho o pomoc pri likvidácii tejto osoby s tým, že podrobnosti dohodnú po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody spoločne s obvineným J. V.; potom, čo na stretnutí dňa 9. mája 2006 v D. v byte P. H. obvinení C. C. a J. V. navrhli P. H., aby sám, prípadne prostredníctvom najatej osoby za odmenu 200 000 Sk usmrtili strelou do krku osobu z B., ktorá podpálila, resp. dala podpáliť obvinenému J. V. auto, P. H. oznámil pripravovanú vraždu polícii; po nasadení agenta, ktorý mal vystupovať ako osoba najatá P. H. na vykonanie vraždy a po jeho zoznámení sa s obvineným C. C. a J. V., obaja obvinení dňa 24. mája 2006 v aute O. ukázali agentovi dom, v ktorom mala bývať osoba určená na fyzickú likvidáciu a obvinený J. V. mu na lístok papiera napísal meno a adresu osoby určenej na likvidáciu – Z.; vražda mala byť vykonaná expanznou zbraňou – pištoľou tureckej výroby zn. Voltran Mod. 2004 Aras, kal. 9 mm PA Blanc, výr. č. A., ktorú vlastnil obvinený J. V. od 6. decembra 2004 a na ktorej obvinený C. C. na požiadanie obvineného J. V. zabezpečil v priebehu júna 2006 prostredníctvom nezistenej osoby upravenie záchyty záveru a odstránenie prepážky z ústia hlavne, čím sa zbraň stala strelby schopnou pre vystrelenie strely priemeru 9 mm pomocou nábojky a súčasne v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive zbraňou zakázanou a takto upravenú ju odovzdal obvinenému J. V., ktorý ju držal doma v aute až do 26. júna 2006, kedy ju pri domovej prehliadke dobrovoľne vydal polícii spolu so zásobníkom a koženým puzdrom a siedmimi kusmi nábojov kal. 9 mm PA Blanc s náplňou chemicky dráždivej látky CS; pripravovaná vražda E. Z. tak bola zmarená.

Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 17. januára 2008 uznal obžalovaných vinnými zo skutku uvedenom v obžalobe a za to uložil obžalovanému C. C. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu výkonu trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia s ochranným dohľadom na jeden rok a obžalovanému J. V. úhrnný trest odňatia slobody

vo výmere 15 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia s ochranným dohľadom na jeden rok.

Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 8. apríla 2008, sp. zn. 3 To 11/2008, zrušil podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. odvolaním obžalovaných napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

Dňa 9. júna 2008 podali obaja obžalovaní návrh na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a príkazanie Okresnému súdu Nitra. Obžalovaný J. V. odôvodnil svoj návrh tým, že má trvalý pobyt v B., údajnú skutok sa mal stať tiež v B. v okrese K.. Teda podľa § 16 ods. 1 a § 24 ods. 2, ods. 4 Tr. por. o úkonoch mal rozhodovať Okresný súd Nitra. Obžalovaný C. C. zopakoval v podstate tie isté dôvody s tým rozdielom, že býva v M., v okrese K..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade návrhov obžalovaných preskúmal predložený spisový materiál a zistil, že návrh na odňatie a príkazanie veci nebol dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a príkazaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Pojem „dôležitý dôvod“ nie je v Trestnom poriadku definovaný. Jeho obsah a význam je teda zverený orgánom aplikácie práva, t.j. v tomto prípade súdom. Konštantná judikatúra najvyššieho súdu zahŕňa pod pojem „dôležitý dôvod“ také skutočnosti, ktoré pomôžu lepšie zistiť skutkový stav, výchovne pôsobiť na páchatel'a, ako aj nevyhnutnosť vykonania spoločného konania, a najmä zabezpečiť uplatnenie zásad trestného konania, ktorých účelom je dosiahnuť spravodlivé rozhodnutie v súlade s objektívnou pravdou. Nie menej dôležitými sú aj dôvody hospodárnosti konania. Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody pre odňatie a príkazanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti je potrebné prizerať aj na význam zákonných

ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov [napr. uznesenie Najvyššieho súdu (ďalej len „NS SR“) zo dňa 6. februára 1996, sp. zn. Ndt 99/94, uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky (ďalej len „Zbierka“), zväzok 1 – 2, str. 17; uznesenie NS SR zo dňa 27. júna 2000, sp. zn. 4 Tz 12/2000, uverejnené v Zbierke, zväzok 6, str. 7].

Obžalovaní v návrhu tvrdia, že „dôležitým dôvodom“ na odňatie a prikázanie veci je miestna nepríslušnosť Okresného súdu Trnava. Zo znenia ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. však vyplýva, že vec môže byť odňatá iba príslušnému súdu. Teda „dôležitým dôvodom“ nemôže byť nepríslušnosť súdu, tá musí byť v konaní o odňatí a prikázaní nesporná.

Miestna príslušnosť súdu na prerokovanie obžaloby je daná ustanovením § 17 Tr. por., ktorý upravil základné pravidlo, že konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný. V odseku 3 citovaného ustanovenia ďalej upravuje subsidiárne kritérium na určenie miestnej príslušnosti založené na tom, že ak miesto činu nemožno zistiť alebo bol čin spáchaný v cudzine, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode obvinený býva, pracuje alebo sa zdržiava; ak sa nedajú tieto miesta zistiť alebo sú mimo územia Slovenskej republiky, konanie vykonáva súd, v ktorého obvode čin vyšiel najavo.

V predmetnej trestnej veci bola miestna príslušnosť určená podľa § 17 ods. 1 Tr. por. Preto aj námietky obžalovaných, že na konanie je miestne príslušný súd podľa ich trvalého bydliska sú nedôvodné, pretože pravidlo určenia miestnej príslušnosti podľa bydliska sa použije iba, ak miesto spáchania trestného činu nie je známe. Rovnako sú neopodstatnené aj námietky, že trestný čin „mal byť spáchaný“ v B. a to z dôvodu, že príprava mala byť podľa podanej obžaloby dojednaná už v Ústave na výkon trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou.

Najvyšší súd záverom dodáva, že súd skúma svoju príslušnosť pri predbežnom prejednaní obžaloby podľa § 241, resp. § 243 Tr. por. Obžalovaný má podľa § 280 ods. 1 vetra druhá Tr. por. možnosť namietat miestnu nepríslušnosť súdu až do rozhodnutia na hlavnom pojednávaní. Avšak aj v tomto prípade

je na rozhodnutí konajúceho súdu, či vec postúpi inému súdu (súd musí byť názoru, že je nepríslušný a túto skutočnosť musí zároveň namietat' aj obžalovaný).

Z ohľadom na všetky vyššie uvedené dôvody, Najvyšší súd Slovenskej republiky neodňal Okresnému súdu Trnava trestnú vec obžalovaných C. C. a J. V. a neprikázal túto na prerokovanie a rozhodnutie Okresnému súdu Nitra.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 23. júla 2008

**JUDr. Peter H a t a l a , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: