



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom **M.**, proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/40/2009-27 zo dňa 25.9.2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7Sd/40/2009-27 zo dňa 25.9.2009 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

#### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 26.2.2009, ktorým mu podľa § 73, § 112 ods. 4, § 293l ods. 4 a § 82 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 461/2003 Z. z.) zvýšila invalidný dôchodok od 18.12.2008 na sumu 5.642,- Sk (187,28 €) a zároveň vyslovila, že k 1.1.2009 mu patrí invalidný dôchodok podľa § 293ar ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 659/2007 Z. z. v sume 187,30 € mesačne a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. sa tento

v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z. z., ktoré ustanovuje percento zvýšenia dôchodkovej dávky, zvyšuje na 200,40 € mesačne od 1.1.2009.

Proti rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie, ktorým vyjadril svoju nespokojnosť s postupom posudkových lekárov a poukázal na svoj zlý zdravotný stav, ktorý mu neumožňuje pracovať. Podľa jeho názoru je výška dôchodku vzhľadom k dobe, ktorú pracoval, nízka.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu, ktorý vychádzal z posudkov vecne príslušných orgánov vyhotovených v prítomnosti navrhovateľa, potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V konaní o preskúmanie rozhodnutí odporkyne o dávkach dôchodkového poistenia, v rámci ktorých sa rozhoduje o invalidnom dôchodku (§ 70 zákona č. 461/2003 Z. z.) je nevyhnutnou požiadavkou dôsledne objasnený zdravotný stav žiadateľa o dávku z hľadiska určenia miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Vzhľadom na to, že posúdenie dlhodobosti nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti, vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky resp. ústredia (§ 153 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z. z.).

V predmetnej veci objasneniu skutočností rozhodných pre posúdenie dôvodnosti navrhovateľovho nároku venoval krajský súd náležitú pozornosť. Pri rozhodovaní vychádzal z toho, že odporkyňa navrhovateľovi zvýšila invalidný dôchodok, nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Michalovciach zo dňa 27.1.2009, bol jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určený na 70%. Suma invalidného dôchodku

bola následne v súvislosti s prechodom na novú menu prepočítaná na euro a zároveň v zmysle príslušného opatrenia zvýšená na 200,40 € mesačne počnúc od 1.1.2009.

V konaní o opravnom prostriedku navrhovateľa dospel k rovnakému záveru vo svojom posudku zo dňa 18.6.2009 aj posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne – ústredia so sídlom v Košiciach, ktorý za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľa považoval, zhodne so záverom posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne - pobočky v Michalovciach zo dňa 27.1.2009, chronickú ischemickú chorobu srdca hemodynamicky NYHA III. (kap. IX, odd. A, pol. 1 písm. c/) odôvodňujúcu 60 %-nú mieru poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť so zvýšením percentuálnej miery o 10% pre iné zdravotné postihnutie – obojstrannú zmiešanú prevodovú a percepčnú stratu sluchu (kap. VII, odd. B, pol. 5).

Z postupu krajského súdu je zrejmé, že dôsledne skúmal, či závery podaných posudkov majú podklad v lekárskejších nálezoch a vyšetreniach všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľ udával, najmä tých, ktoré sú z objektívneho hľadiska spôsobilé znižovať jeho pracovný potenciál. Nepochybil preto, ak na základe výsledkov vykonaného dokazovania považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo.

Navrhovateľ nepredložil ani v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený. Neuviedol nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali. Jeho pochybnosti o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, odvolací súd považoval za nedôvodné, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Všetky v konaní predložené posudky posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Rovnako nepredložil žiaden dôkaz svedčiaci o nesprávnosti výpočtu sumy jeho invalidného dôchodku, ktorá bola podľa názoru odvolacieho súdu určená správne. Výška invalidného dôchodku bola určená v súlade s § 73 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný

dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, aktuálnej dôchodkovej hodnoty a percentuálneho poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, keď nárok na dávku vznikol navrhovateľovi dňa 18.11.2004, hodnota priemerného osobného mzdového bodu bola 0,8444, počet rokov dôchodkového poistenia spolu s pripočítaným obdobím sa vypočítal z 13 592 dní a aktuálna dôchodková hodnota k 18.12.2008 bola podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 596/2007 Z. z., ktorým sa určila suma aktuálnej dôchodkovej hodnoty na rok 2008 - 249,14 Sk (8,27 €). Teda suma invalidného dôchodku navrhovateľa:  $0,8444 \times 37,2384 \times 249,14 \times 70\% = 5.484,-\text{Sk}$ , ku ktorej sume patrí zvýšenie o 158,-Sk mesačne podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z., teda 5.642,-Sk (187,28 €). Táto suma bola po prepočítaní na euro a zvýšení v zmysle opatrenia o 13,10 € určená na 200,40 € mesačne.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 8. júna 2010

**JUDr. Igor Belko , v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová