

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M. A.**, bývajúceho v S., **2/ O. B.**, bývajúceho v L., **3/ J. Č.**, bývajúceho v S., **4/ D. Č.**, bývajúceho v S., **5/ D. Č.**, bývajúceho v S.S., **6/ E. Č.**, bývajúceho v S., **7/ E. Č.**, bývajúcej v S., **8/ B. D.**, bývajúcej v S.S., **9/ A. D.**, bývajúcej v S., **10/ V. D.**, bývajúceho v S., **11/ Z. F.**, bývajúcej v S., **12/ P. H.**, bývajúceho v S., **13/ J. H.**, bývajúceho v L., **14/ E. H.**, bývajúcej v S., **15/ P. H.**, bývajúceho v S.S., **16/ B. H.**, bývajúcej v S.S., **17/ S. H.**, bývajúceho v S.S., **18/ Z. I.**, bývajúcej v S., **19/ D. J.**, bývajúcej v S., **20/ J. J.**, bývajúcej v S., **21/ J. J.**, bývajúceho v S.S., **22/ Ing. J. J.**, naposledy bytom v S., **23/ C. J.**, naposledy bytom v S., **24/ J. J.**, bývajúceho v S., **25/ Ing. J. J.**, bývajúceho v S., **26/ J. F.**, bývajúceho v S., **27/ M. K.**, bývajúcej v S., **28/ A. K.**, rod. A., bývajúcej v S., **29/ A. K.**, rod. J., bývajúcej v S.S., **30/ J. K.**, bývajúceho v S., **31/ E. K.**, bývajúceho v S., **32/ A. K.**, naposledy bytom v S.S., **33/ A. M.**, naposledy bytom v S.9, **34/ Z. M.**, bývajúcej v S., **35/ O. P.**, bývajúcej v S., **36/ E. R.**, bývajúceho v S., **37/ Z. R.**, bývajúcej v S., **38/ V. S.**, bývajúceho v L., **39/ M. Š.**, bývajúceho v S., **40/ Ing. B. Š.**, bývajúceho v S., **41/ D. Š.**, bývajúceho v L., **42/ Ing. P. Š.**, bývajúceho v S., **43/ M. Š.**, bývajúceho v S., **44/ J. Š.**, bývajúcej v S., **45/ P. Š.**, bývajúceho v S., **46/ V. Š.**, bývajúceho v S., **47/ M. Š.**, bývajúcej v L., **48/ E. Š.**, bývajúcej v S., **49/ K. T.**, bývajúcej v S.1, **50/ E. T.**, bývajúcej v S., **51/ J. U.**, bývajúceho v S., **52/E. Ž.**, bývajúcej v S.S., **53/ D. M.**, bývajúceho v S., **54/ Ing. J. T.**, bývajúceho v S., **55/ I. M.**, bývajúcej v L., **56/ J. S.**, bývajúceho v S.1, proti žalovanému **Z.**, so sídlom v Ž., IČO: X., zastúpenému JUDr. M. K., advokátom so sídlom v P., **o zápis vlastníkov do Zoznamu členov pozemkového spoločenstva a o uloženie povinnosti uzatvoriť prístup k zmluve o založení pozemkového spoločenstva**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8 C 14/2008, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 18. júna 2009 sp. zn. 9 Co 91/2009, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 18. júna 2009 sp. zn. 9 Co 91/2009 vo vzťahu k žalobcovi 22/ Ing. J. J. **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

Vo vzťahu k ostatným žalobcom dovolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcom 1/ až 21/ a 23/ až 56/ trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací označeným rozsudkom potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo 6. novembra 2008 č. k. 8 C 14/2008-170 v spojení s opravným uznesením zo 6. februára 2009 č. k. 8 C 14/2008-203, ktorým prvostupňový súd uložil žalovanému povinnosť zapísať žalobcov ako svojich členov do zoznamu členov pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou Združenie vlastníkov lesov a urbáriátu, Pozemkové spoločenstvo Žiar so sídlom Žiar, okres Liptovský Mikuláš, v príslušných spoluvlastníckych podieloch, zapísaných k pozemkom na LV č. X. pre obec a kat. úz. Žiar, Katastrálneho úradu v Žiline, Správy katastra Liptovský Mikuláš ako KN E parc. č. X., lesný pozemok o výmere 582197 m², KN E parc. č. X., lesný pozemok o výmere 61297 m² a uzatvoriť s nimi prístupenie k zmluve o založení tohto pozemkového spoločenstva s právnou subjektivitou. Úspešným žalobcom priznal odvolací súd na účet ich právneho zástupcu právo na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v sume 2 859,80 Eur.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal včas dovolanie žalovaný. Žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a zároveň aj rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že rozsudok krajského súdu je nesprávny, lebo podľa § 237 O.s.p. nebol podaný návrh na určenie vlastníckeho práva, hoci podľa zákona bol potrebný ešte pred vyhlásením rozsudkov súdov nižších stupňov a že oba rozsudky spočívajú na nesprávnom právnom posúdení veci.

Žalobcovia sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr osobitne vo vzťahu k účastníkovi konania označenému ako žalobca 22/ a osobitne vo vzťahu k ostatným žalobcom, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Dospel

k záveru, že dovolanie je prípustné a zároveň dôvodné vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi Ing. J. J. označenému ako žalobca 22/ a že vo vzťahu k ostatným žalobcom dovolanie nie je prípustné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom.

V zmysle ustanovenia § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Nakoľko v prejednávanej veci je dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil) je nepochybné, že prípustnosť dovolania žalovaného z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Ak je konanie postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 238 O.s.p. vylúčené. V ustanovení § 237 O.s.p. sú totiž vymenované vady, ktoré sú dôvodom prípustnosti dovolania smerujúceho proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Dovolací súd, vzhľadom na zákonnú povinnosť vždy na tieto vady konania prihliadnuť, preskúmal prípustnosť dovolania aj z hľadísk tam uvedených a to osobitne vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi Ing. J. J. označenému ako žalobca 22/ a vo vzťahu k ostatným žalobcom (žalobcovia v konaní nemali postavenie nerozlučných spoločníkov).

Podľa § 237 písm. b/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Dovolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu týkajúce sa pôvodného žalobcu 22/ je postihnuté práve touto vadou.

Podmienkou toho, aby niekto mohol byť účastníkom občianskeho súdneho konania, je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť účastníkom konania sa rozumie spôsobilosť subjektov mať procesné práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania. Túto spôsobilosť upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 19. Vo všetkých občianskoprávných konaniach majú spôsobilosť byť účastníkom konania tí, ktorí majú všeobecnú spôsobilosť mať práva a povinnosti podľa hmotného práva, teda všeobecnú hmotnoprávnu subjektivitu, ktorá je vo vzťahu k fyzickým osobám upravená v § 7 Občianskeho zákonníka. Spôsobilosť fyzických osôb mať práva a povinnosti a teda aj ich spôsobilosť byť účastníkom konania zaniká smrťou. Ak účastník po začatí súdneho konania stratí spôsobilosť byť účastníkom konania, postup súdu upravuje § 107 O.s.p.

V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že pôvodný žalobca 22/ Ing. J. J. zomrel dňa 5. februára 2009, t. j. v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd o uvedenej skutočnosti nebol informovaný a o odvolaní žalovaného rozhodol rozsudkom dňa 18. júna 2009, teda v čase, keď žalobca 22/ už nemal spôsobilosť byť účastníkom konania. Keďže odvolacím súdom nebol dodržaný postup v zmysle § 107 O.s.p. (odvolací súd konal s pôvodným žalobcom 22/ ako s účastníkom konania), zaťažil konanie vadou uvedenou v § 237 písm. b/ O.s.p. Tým bolo konanie pred ním postihnuté vo vzťahu k tomuto pôvodnému žalobcovi vadou zakladajúcou nielen prípustnosť, ale zároveň aj dôvodnosť podaného dovolania. Dovolaciemu súdu preto neostalo iné, než rozsudok odvolacieho súdu vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi Ing. J. J. označenému ako žalobca 22/ z tohto dôvodu zrušiť (§ 243b ods. 1 O.s.p.) a vec mu v rozsahu zrušenia vrátiť na ďalšie konanie.

Dovolací súd preskúmal prípustnosť dovolania z hľadísk uvedených v § 237 O.s.p. aj vo vzťahu k ostatným žalobcom. Nezistil existenciu žiadneho dôvodu obsiahnutého v jeho taxatívnom výpočte uvedenom pod písmenami a/ až g/ (pôvodní žalobcovia C. J., A. K. a A. M. označení ako žalobcovia 23/, 32/ a 33/ mali v čase rozhodovania odvolacieho súdu spôsobilosť byť účastníkmi konania). Dovolanie v tejto veci vo vzťahu k ostatným žalobcom preto podľa § 237 O.s.p. prípustné nie je. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného podaného vo vzťahu k týmto žalobcom preto podľa § 243b ods. 5 v spojení s §

218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

V dovolacom konaní úspešným žalobcom 1/ až 21/ a 23/ až 56/ trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo im v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. mája 2012

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová