

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/88/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200439
Dátum vydania rozhodnutia:	12.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7013200439.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Zuzany Ďurišovej, v právnej veci navrhovateľa: I. Y., bytom G. XXX, W. L., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/29/2013-12 zo dňa 19. septembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/29/2013-12 zo dňa 19. septembra 2013, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozsudku potvrdil rozhodnutie č. XXX XXX XXXX zo dňa 06.12.2012, ktorým odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 329/2012 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 (ďalej len opatrenie MPSVaR), navrhovateľovi zvýšila od 01.01.2013 starobný dôchodok na 239,10 € mesačne. Krajský súd zároveň nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že tu ide o valorizačné rozhodnutie, ktoré v dôvodoch rozhodnutia pre určenie výšky stanovenia pevnej sumy zvýšenia starobného dôchodku navrhovateľa vychádza z platnej právnej úpravy, ust. § 82 ods. 13 zákona o sociálnom poistení, v znení zákona č. 252/2012 Z. z. a iný výpočet ani nie je možný. Odporkyňa správne určila pomernú časť dôchodku, patriacu za obdobie získané podľa právnych predpisov Slovenskej republiky. Pomerná časť za obdobie získané za doby poistenia na území Slovenskej republiky predstavovala sumu 3,90 €, a bola prepočítaná tak, že pevná suma 11,20 € podľa § 1 opatrenia MPSVaR bola vynásobená číslom 0,340070000.

Proti rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že súd nebral do úvahy rozhodnutie

sociálnej poisťovne z roku 2009, v ktorom sa uvádza, že splnil podmienku na predčasný dôchodok a po dovŕšení dôchodkového veku sa bude považovať za starobný dôchodok. ValORIZáciu dostával ako ostatní, koncom roka 2012 bolo zmenené rozhodnutie z roku 2009 a dozvedel sa, že jeho starobný dôchodok bol zmenený na čiastkový starobný dôchodok. Nesúhlasí s opatrením MPSVaR, ak mení právoplatné rozhodnutie z roku 2009. Je toho názoru, že sú porušované jeho ľudské práva a je diskriminovaný oproti ostatným občanom SR, ktorí majú percentuálne zníženie len 11,5 %. Navrhoval preto, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody uvádzané navrhovateľom nepovažuje za opodstatnené. Súd prvého stupňa zistil správne skutkový stav veci, na základe ktorého náležite právne posúdil vec, pričom nezistil nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia odporkyne. Starobný dôchodok navrhovateľa bol správne zvýšený o 3,90 € mesačne v súlade s § 82 a § 293ce zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia MPSVaR. Podľa § 1 písm. a/ sa starobný dôchodok v roku 2013 zvyšuje o 11,20 € mesačne. Suma predčasného starobného dôchodku navrhovateľa, ktorý po dovŕšení dôchodkového veku sa stal starobným dôchodkom, bola určená s prihliadnutím na doby poistenia získané v cudzine. Podľa § 82 ods. 13 zákona o sociálnom poistení sa dôchodková dávka, ktorej suma bola určená s prihliadnutím na obdobie dôchodkového poistenia získané v cudzine, zvýši o pomernú časť pevnej sumy zvýšenia, ktorá zodpovedala pomernej časti, v akej sa priznal čiastkový dôchodok podľa predpisov Slovenskej republiky. Suma zvýšenia 3,90 € mesačne bola určená správne, a to tak, že sa pevná suma zvýšenia starobného dôchodku 11,20 € mesačne, vynásobila koeficientom 0,340070000, ktorý zodpovedá pomeru obdobia dôchodkového poistenia získaného podľa právnych predpisov Slovenskej republiky k úhrnu dôb poistenia získaných aj podľa právnych predpisov Českej republiky, a ktorý je určený v právoplatnom rozhodnutí o priznaní predčasného starobného dôchodku zo dňa 24.11.2009. Navrhovala preto rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.05.2015 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Podľa § 82 ods. 13 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 252/2012 Z. z. sa dôchodková dávka, ktorej suma bola určená s prihliadnutím na obdobie dôchodkového poistenia získané v cudzine, zvýši o pomernú časť pevnej sumy zvýšenia, ktorá zodpovedala pomernej časti, v akej sa priznal čiastkový dôchodok podľa predpisov Slovenskej republiky.

Podľa § 1 opatrenia MPSVaR dôchodková dávka v roku 2013 sa zvyšuje takto: a) starobný dôchodok o 11,20 €.

Odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi rozsudku krajského súdu, ktorý po preskúmaní napadnutého rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je správne a odvolaniu navrhovateľa nevyhovelo. Navrhovateľ nepredložil v odvolacom konaní dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval.

Suma zvýšenia starobného dôchodku navrhovateľa bola určená podľa § 82 a § 293ce zákona o sociálnom poistení a § 1 opatrenia MPSVaR správne, pričom pevná suma zvýšenia dôchodku sa ustanovila podľa § 1 písm. a/ opatrenia MPSVaR, t.j. 11,20 €. Suma predčasného starobného dôchodku, ktorý sa po dovŕšení dôchodkového veku stal starobným dôchodkom, bola určená s prihliadnutím na doby poistenia získané v cudzine. Podľa § 82 ods. 13 zákona o sociálnom poistení v znení zákona č. 252/2012 Z. z. sa dôchodková dávka, ktorej suma bola určená s prihliadnutím na obdobie dôchodkového poistenia získané v cudzine, zvýši o pomernú časť pevnej sumy zvýšenia, ktorá

zodpovedala pomernej časti, v akej sa priznal čiastkový dôchodok podľa predpisov Slovenskej republiky, pričom hodnota pomernej časti, v ktorej sa priznal čiastkový predčasný starobný dôchodok bola uvedená v rozhodnutí o priznaní predčasného starobného dôchodku. Suma zvýšenia 3,90 € bola teda určená tak, že pevná suma zvýšenia starobného dôchodku 11,20 € sa vynásobila číslom 0,34007000, ktoré predstavuje pomernú časť dôchodku patriacu za obdobie dôchodkového poistenia získané podľa právnych predpisov Slovenskej republiky. Odporkyňa vyrátala túto sumu správne a v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky a nesúhlas navrhovateľa s opatrením MPSVaR, hodnotenie ktorého z hľadiska vhodnosti, či účelnosť súdu neprislúcha, nebol spôsobilý vyvolať pochybnosti o zákonnosti takéhoto postupu.

Sociálna poisťovňa musí pri výpočte výšky dôchodku vychádzať z platných právnych predpisov. Pochybnosti navrhovateľa o správnosti výpočtu sumy zvýšenia jeho starobného dôchodku vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením nezakladajú dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní.

Námietky navrhovateľa preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania, podľa názoru odvolacieho súdu, krajský súd dôvodne považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a odvolaniu navrhovateľa dôvodne nevyhovel. O zákonnosti takéhoto postupu nemal pochybnosti ani Najvyšší súd Slovenskej republiky, a preto jeho rozsudok ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľovi nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.