

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Tdo/48/2013  
Identifikačné číslo spisu: 1210010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 18.09.2013  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Burger  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:1210010244.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí v Bratislave 18. septembra 2013 v trestnej veci obvineného R. F. , pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. IT 54/2010, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. januára 2013, sp. zn. 2To I37/2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného R. F. sa odmieta.

### Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 54/2010, z 11. mája 2012 bol obvinený R. F. uznaný za vinného zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako konateľ obchodnej spoločnosti TRUST, s r.o., so sídlom v Bratislave na Miletičovej ulici č. 23, predstierajúc svoju solventnosť, podpísal dňa 16. apríla 2007 v sídle spoločnosti zmluvu o splátkovom úvere evidovanú pod č. XX-XXXXXXXXXXXX vo výške úveru 1 280 000 Sk (42 488,22 €) so splatnosťou do 31. marca 2010 a zmluvu o kontokorentnom úvere evidovanú pod č. XX-XXXXXXXXXXXX vo výške úveru 1 000 000 Sk (33 193,92 €) so splatnosťou do 31. marca 2008, pričom poškodenej spoločnosti Tatra banka, a.s., boli dňa 28. marca 2007 predložené k žiadosti o poskytnutie Business Úver -u Expres sfalšované dokumenty ohľadom spoločnosti TRUST, s r.o., a to daňové priznanie z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rokov 2005 a 2006, výkaz ziskov a strát so súvahou k 31. decembru 2005 a k 31. decembru 2006, potvrdenie Sociálnej poisťovne o neexistencii nedoplatkov na poisťnom a poplatkoch zo dňa 2. apríla 2007 pod č. 701-15-1841/2007, na základe ktorých poškodená Tatra banka, a.s., úver schválila a úver vyplatila, pričom obžalovaný poskytnutý úver nesplácal, čím poškodenej spoločnosti Tatra banka, a.s., vznikla škoda vo výške 74 095, 33 € (2 232 196 Sk).

Okresný súd obvinenému R. F. podľa § 222 ods. 4 , § 38 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej Tatra banke, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00686930, v sume 74 095,33€.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený R. F. ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Krajský súd v Bratislave uznesením z24. januára 2013, sp. zn. 2To 137/2012, odvolanie obvineného R. F. ako nedôvodné zamietol.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal obvinený dovolanie z dôvodu uvedenom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda že zásadným spôsobom bolo porušené jeho právo na obhajobu.

V podanom dovolaní uviedol, že predseda senátu Okresného súdu Bratislava II mu zamietol jeho žiadosť o ustanovenie obhajcu v dovolacom konaní. Zamietnutie odôvodnil tým, že má dostatok prostriedkov na úhradu trov obhajoby. Podľa názoru obvineného boli tým porušené jeho ústavné práva, konkrétne čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 3 Európskeho dohovoru. Žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 1T 54/2010, a uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2To 137/2012, zamietol v plnom rozsahu. Ďalej doporučil najvyššiemu súdu priznať mu peňažnú náhradu ako zadosťučinenie vo výške 500 € za každý deň strávený vo výkone trestu odňatia slobody.

Najvyšší súd zistil, že obvinený R. F. napadnuté dovolanie nepodal prostredníctvom obhajcu. Žiadal súd o ustanovenie obhajcu ex offio, keďže je vo výkone trestu odňatia slobody a nemá finančné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Okresný súd Bratislava II preskúmal majetkové pomery obvineného R. F. a zistil, že od 28. januára 2011 je vlastníkom dvojizbového bytu č. XX na W. ulici č. XX v Q., je držiteľom osobného motorového vozidla zn. Chevrolet Lacetti, rok výroby 2012. Podľa daňového priznania za rok 2012 mal príjem zo závislej činnosti vo výške 3 303,15 € (po odpočítaní povinného poistného) a príjem z podnikania vo výške 7 767,57 € (po odpočítaní výdavkov). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, obvinenému obhajcu neustanovil.

Po predložení veci súdom prvého stupňa dovolací súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por., a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Z ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por., ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dovolací súd konštatuje, že obvinený ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu o dovolaní nesplnil procesnú podmienku dovolania, ktorou je

jeho podanie prostredníctvom obhajcu. Pritom výzvami prvostupňového súdu z 15. apríla 2013 (č.1. 330) a najvyššieho súdu z 5. septembra 2013 mu bola dostatočne zrozumiteľne adresovaná požiadavka na zvolenie si obhajcu v primeranom čase.

Žiadosť obvineného o ustanovenie obhajcu, ktorou reagoval na výzvy súdov, je nedôvodná. Obvinený nepreukázal skutočnosť, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, preto mu nemohol byť obhajca ustanovený súdom podľa § 40 ods. 2 Tr. por.

Ani ustanovenie § 40 ods. 1 Tr. por. nie je možné vo vzťahu k podaniu dovolania obvineným aplikovať, nakoľko ustanovenie § 373 ods. 1 Tr. por. je lex specialis k ustanoveniu § 40 ods. 1 Tr. por., čo vyplýva z dikcie § 373 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu. Citované ustanovenie (s dôrazom na slovo „prostredníctvom“) totiž predpokladá, že dovolanie obvineného bude už v čase podania na súd písomne vyhotovené obhajcom, z čoho vyplýva, že obvinený musí mať obhajcu (advokáta) na podanie dovolania ešte pred jeho podaním.

Nakoľko obvinený nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), a to ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por., Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

Dovolací súd na záver obvineného upozorňuje, že odmietnutie jeho dovolania v tomto konaní, aj vzhľadom na trojročnú lehotu na podanie dovolania v jeho prospech (§ 370 ods. 2 Tr. por.), nevylučuje, aby pri splnení všetkých procesných podmienok dovolania (vrátane jeho podania prostredníctvom zvoleného obhajcu) podal proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave a rozsudku Okresného súdu Bratislava II nové dovolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.