

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/94/2023
Identifikačné číslo spisu:	7109231950
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:7109231950.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ M. C. P., narodenej X. U. XXXX, C., J. č. XX, 2/ B. V., narodeného XX. B. XXXX, C., J. č. X, 3/ E. O., narodenej XX. A. XXXX, C., J. č. X, 4/ O. C., narodeného XX. Y. XXXX, C., J. č. XX, 5/ L. Z., narodeného XX. Q. XXXX, C., J. č. X, 6/ B. W., narodeného XX. B. XXXX, C., J. č. X, žalobcovia 1/, 2/, 5/ a 6/ zastúpení advokátom JUDr. Viktorom Novýsedlákom, Poprad, Dlhé hony 5777/17, proti žalovanej obchodnej spoločnosti TELESERVIS spol. s r.o., Bratislava, J. Hagaru 9, IČO: 17 329 299, zastúpenej advokátkou JUDr. Danicou Holováčovou, Košice, Čajakova č. 5, o nahradenie vyhlásenia vôle uzavrieť zmluvu o prevode vlastníctva bytu, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 9. marca 2022 sp. zn. 17C/329/2009, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I uznesením z 9. marca 2022 sp. zn. 17C/329/2009 zmenil uznesenie Okresného súdu Košice I z 13. apríla 2017 sp. zn. 17C/329/2009 vydané vyšším súdnym úradníkom tak, že žalobcom 1/ až 6/ uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania vo výške vo výške 205,96 eura, a uznesenie Okresného súdu Košice I z 30. apríla 2020 sp. zn. 17C/329/2009 vydané vyšším súdnym úradníkom zmenil tak, že žalobcom 4/ až 6/ uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy dovolacieho konania vo výške vo výške 0 eur.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa 1/ dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku a navrhla napadnuté uznesenie zrušiť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku), skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa na konanie na dovolacom súde primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku dovolaním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa.

8. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu). Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

9. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku).

10. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie na základe podanej sťažnosti zmenil uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený - sťažnosťou napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť (§ 247 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

11. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie žalobkyne 1/ smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku podľa ustanovenia § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania.

12. Z uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom na to, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne 1/ bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.