

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	1020201430
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1020201430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v spore žalobcu S. F., nar. XX. A. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX M. D., zast. Advokátska kancelária CIMMERMANN, s.r.o., so sídlom Piaristická 1, 949 01 Nitra, IČO: 50 472 305, proti žalovanému Mgr. Peter Zvara, so sídlom kancelárie Obchodná 2, 811 06 Bratislava, správca konkurznej podstaty úpadcu Vodo hospodárske stavby a. s. Nitra, so sídlom Cabajská cesta č. 28, 949 01 Nitra, IČO: 31 411 487, zast. Zvara advokáti s. r. o., so sídlom Námestie SNP 1, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 46 547 878, o vylúčenie veci z konkurznej podstaty, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2Cbi/1/2020-152 z 18. októbra 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave ako prvoinštančný súd rozsudkom č. k. 2Cbi/1/2020-152 z 18. októbra 2023 svojím prvým výrokom zamietol návrh žalovaného na spojenie prejednávanej veci s konaním vedeným na tamojšom súde pod sp. zn. 1Cbi/1/2020. Vo vzťahu k uvedenému v odôvodnení uviedol, že zákon konajúcemu senátu 2Cbi spojenie vecí neumožňuje, nakoľko podľa § 166 ods. 1 Civilného poriadku (ďalej len „CSP“) o spojení rozhodne sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr; týmto je nesporne senát 1Cbi, v ktorom však k spojeniu vecí nedošlo, nakoľko mu návrh do konania vedeného pod sp. zn. 1Cbi/1/2020 doručený nebol, pričom nie je legitimovaný rozhodovať o návrhu, ktorý bol doručený do iného senátu. Druhým výrokom krajský súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, napokon tretím výrokom priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti označenému rozsudku krajského súdu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac odvolacími

dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP (č. l. 174 - 177 spisu).

3. Podaním, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 7. februára 2025, vzal žalobca odvolanie v celom rozsahu späť, a to bez uvedenia dôvodov späťvzatia.

4. Podľa § 367 ods. 1 CSP, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

5. Podľa § 369 ods. 1, 2 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal odvolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací v súlade s ustanovením § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie odvolacieho konania z procesného hľadiska zaviniť žalobca, ktorý vzal odvolanie v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu ešte pred tým, ako odvolací súd o odvolaní rozhodol. O výške trov v zmysle hľadísk uvedených v § 251 CSP, rozhodne súd prvej inštancie postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.