

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **S., spol. s r.o.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. O., advokátkou so sídlom v P., proti povinnému **M.**, bývajúcemu v T., zastúpenému JUDr. M., advokátkou so sídlom v B., **o vypratanie bytu s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. Er 1842/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad z 15. februára 2008 č.k. Er 1842/2001-153, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Oprávnenej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 15. februára 2008 č.k. Er 1842/2001-153 **I.** námietky povinného proti exekúcii z 11. júla 2005 zamietol; **II.** námietky povinného proti trovám exekúcie z 30. júna 2005 zamietol; **III.** návrh povinného na zastavenie exekúcie zo 4. septembra 2006 zamietol; **IV.** návrh povinného na odklad exekúcie z 27. januára 2006 zamietol; **V.** zaviazal povinného v lehote 3 dní zaplatiť súdny poplatok za konanie o námietkach v sume 500 Sk na účet Okresného súdu Poprad.

Uvedené uznesenie vo výrokoch I., II., IV. a V. napadol dovolaním povinný. Namietal viaceré vecné a procesné nedostatky exekučného konania, ako aj existenciu ďalších skutočností, ktoré bránia vykonaniu exekúcie a pre ktoré je potrebné exekúciu zastaviť. Predovšetkým poukázal, že upovedomenie o začatí exekúcie je podľa jeho názoru neplatné, nezrozumiteľné a bez procesného poučenia; oprávnený nie je „aktívne legitímnou organizáciou“ konať v mene J.; predložená zmluva o postúpení práv a povinností z roku 1995

je neplatná, súdu bola doložená v čase podania návrhu na začatie exekúcie výlučne mandátna zmluva z roku 1996; bytová náhrada poskytovaná oprávneným nespĺňa zákonné predpoklady a podmienky bytovej náhrady v súlade s § 712 ods. 1, 2 a nasl. Občianskeho zákonníka; exekúcia je vedená len voči jednému z manželov (práva na bývanie druhého z manželov nie sú dotknuté). Z uvedených dôvodov navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť a exekučné konanie zastaviť.

Oprávnená navrhla dovolanie povinného zamietnuť z dôvodu, že žiadna z námietok v dovolaní nie je podľa jej názoru dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Odvolacím súdom je súd, ktorý rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa [napr. krajský súd rozhodujúci o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.)].

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti tým výrokom uznesenia okresného súdu, ktorým tento ako súd prvého stupňa zamietol námietky povinného proti exekúcii (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku); zamietol námietky povinného proti trovám exekúcie (§ 201 ods. 2 Exekučného poriadku); zamietol návrh povinného na odklad exekúcie (§ 56 Exekučného poriadku) a zaviazal povinného na zaplatenie súdneho poplatku za konanie o námietkach (položka č. 13 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb.). Námietky proti exekúcii nie sú odvolaním a okresný súd, ktorý o nich rozhoduje, nie je odvolacím súdom. Keďže dovolanie v danom prípade smeruje proti rozhodnutiu iného než odvolacieho súdu, nie je procesne prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie, smerujúce proti rozhodnutiu, ktoré týmto opravným prostriedkom nemožno napadnúť, odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Pritom,

riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým uznesením z hľadiska jeho vecnej správnosti.

V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods.1 O.s.p.). Dovolací súd však napriek tomu úspešnej účastníčke náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2009

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková