

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **M., a. s. „v konkurze“**, Š., IČO: X., **o rozvrhu speňaženého majetku z podstaty v sume 106 812,51 eur**, na odvolanie konkurzného veriteľa Z. S., K., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 150/99 zo dňa 10. 03. 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie konkurzného veriteľa Z. S., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 150/99 zo dňa 10. 03. 2011 **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozvrhovým uznesením č. k. 51-24K 150/99 zo dňa 10. 03. 2011 rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že vo veci vyhlásenia konkurzu č. k. 51-24K 150/99-Ga zo dňa 20. 09. 1999 schválil konečnú správu o speňažovaní majetku úpadcu zo dňa 13. 02. 2006. Uviedol, že podľa tejto schválenej konečnej správy v znení jej opravného uznesenia bol celkový výťažok z konkurznej podstaty v sume 106 812,51 eur (3 217 833,53 Sk), náklady spojené so správou a udržiavaním podstaty počas konkurzného konania boli v sume 1 036 839,93 Sk, odmena správcu konkurznej podstaty ako aj predchádzajúceho správcu s hotovými výdavkami je 16 135,56 eur (486 100 Sk) + 293,28 eur (8 835,30 Sk) a že v zmysle konečnej správy na rozdelenie ostala suma veriteľom 55 967,23 eur (1 086 068,93 Sk. citoval ustanovenie § 32 ZKV a uviedol, že po úplnom uspokojení pohľadávok uvedených v § 32 ods. 1 môže byť výťažok rozdeľovaný do jednotlivých tried I. až IV. spôsobom uvedeným v zákone. Konštatoval, že v danom prípade boli z čiastky určenej k rozvrhu na čiastočne uspokojené pohľadávky proti podstate. Uviedol, že odmena a osobné výdavky správcu vo výške schválenej v konečnej správe neboli dané k úhrade z dôvodu, že oproti sume deklarovanej v konečnej správe 88 597,50 eur (2 669 088,23 Sk) sa reálne na účte úpadcu nachádzajú

len finančné prostriedky v sume 72 183,08 eur (2 174 587,47 Sk), preto správkyňa konkurznej podstaty navrhla uspokojenie pohľadávok proti podstate a nárok veriteľa podľa § 28 zákona, t. j. pohľadávky, ktoré boli založené záložným právom tiež pohľadávky veriteľov podľa § 31 ods. 2 zákona. Konštatovala, že po uspokojení týchto veriteľov zo zvyšku finančných prostriedkov podstaty boli uspokojení veritelia II. zákonnej triedy v krátenej finančnej čiastke. Čo sa týka veriteľov prítomných na prieskumnom konaní, ktorých pohľadávky boli popreté, títo boli vyzvaní na podanie incidenčných žalôb, a tých ktorí neboli prítomní, súd ich písomne v zmysle citovaných ustanovení vyzval, ale vzhľadom na to, že veritelia incidenčné žaloby nepodali, súd uviedol len tie pohľadávky a v takej výške akej boli zistené.

Proti tomuto uzneseniu podaním doručeným dňa 27. 07. 2011 podal odvolanie konkurzný veriteľ Z. S. a uviedol, že nesúhlasí so zaradením do štvrtej triedy, nakoľko požičal hotovosť Mikroturbo, a. s. sumu 320 000 SK a teraz zisťuje, že uvedenú sumu nedostane. Z uvedeného dôvodu žiada požičanú sumu spolu s úrokmi vrátiť vo výške 460 274 Sk a zároveň po negatívnej odpovedi oznámiť adresu medzinárodného súdu v Štrasburgu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaniu nevyhovel.

Z ustanovenia § 204 O. s. p. vyplýva, že odvolanie sa podáva do 15 dní odo dňa doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Predmetné rozhodnutie bolo zverejnené 17. 03. 2011 v obchodnom vestníku a odvolateľ podal odvolanie podaním 27. 07. 2011, a teda ani nie v lehote uvedenej v napadnutom uznesení. napadnuté uznesenie sa stalo právoplatné dňom 26. 04. 2011.

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto s poukazom na citované ustanovenie odvolanie Z. S. ako oneskorene podané odmietol.

Označovanie presnej adresy súdu v Štrasburgu nie je vecou odvolacieho súdu pri preskúmvaní správnosti napadnutého rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 13. septembra 2011

JUDr. Jana Zemaníková. v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková