

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.P., N., B.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a. s. v likvidácii**, C., T., IČO: X., zast. JUDr. J.G., advokátom, K., B. proti žalovanému: **L.V.**, bytom J., T., **o zaplataenie 383,25 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2010 o zastavení konania, č. k. 10 Cbi 9/2010-51, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2010, č. k. 10 Cbi 9/2010-51 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 29.09.2010, č. k. 10 Cbi 9/2010-51 konanie zastavil.

Súd v odôvodnení konštatoval, že žalobca si napriek výzve na zaplataenie súdneho poplatku, ktorá bola doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 09.09.2010, nesplnil poplatkovú povinnosť a súdny poplatok za návrh vo výške 22,50 Eur neuhradil. Žalobca bol súčasne doručenou výzvou poučený, že konanie bude zastavené, ak do 10 dní od doručenia výzvy žalobca súdny poplatok nezaplatí.

Žalobca následne zaslal súdu návrh na pokračovanie v konaní bez zaplataenia súdneho poplatku s tým, že v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ ZoSP sa na neho vzťahuje zákonné osobné oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Podľa navrhovateľa nemajú poznámky pod čiarou priamu normatívnu povahu, ale len informačný charakter, preto navrhovateľ nevidí

zákonne oprávnenie rozlišovať medzi správcami konkurznej podstaty podľa zák. č. 7/2005 Z. z. a zák. č. 328/1991 Zb.

Súd prvého stupňa sa s navrhovateľovou argumentáciou nestotožnil a odmietol tvrdenie, že odkaz pod čiarou v právnej norme nie je prameňom práva. Nakoľko v zmysle ust. § 372n O. s. p. konkurzné alebo vyrovnacie konanie začaté do 31.12.2005 pokračuje na súde príslušnom podľa právnej úpravy účinnej do 31.12.2005, je logická aj platnosť ostatných podmienok konania.

Vzhľadom na to, že právny zástupca žalobcu nepožiadala o oslobodenie od platenia súdneho poplatku, len podal návrh na pokračovanie v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku a poplatok v stanovenej lehote uhradený nebol, súd v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti uzneseniu podal právny zástupca žalobcu včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Vo svojom podaní právny zástupca žalobcu opätovne poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. a ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 8/2005 Z. z., pričom má za to, že od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. môže správcovskú činnosť vykonávať iba osoba zapísaná do zoznamu správcov, a to je rozhodujúce i pre správcovskú činnosť v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. a zákona č. 7/2005 Z. z., preto je navrhovateľ zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov.

Právny zástupca žalobcu mal súčasne za to, že poznámky pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale sú informačnou súčasťou právneho predpisu. Oslobodenie od poplatkov sa má vzťahovať aj na správcov pôsobiacich v konkurzných konaniach podľa zákona č. 328/1991 Zb., pretože ak bolo zákonodarcom záujmom oslobodiť správcov podstaty, nie je dôvod rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a vyhlásených podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy,

súdob a prokuratúry, uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ cit. zák., poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok za návrh.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, kedy sa poplatok za návrh stáva splatným /§ 5 ods. 1 písm. a/ a § 8 ods. 1 cit. zák. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti/.

Podľa ust. § 10 ods. 1 cit. zák., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

V zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ cit. zák. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu, 3f).

Poznámka pod čiarou 3f) je zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ust. § 206 ods. 1 ZoKR, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace, sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Krajský súd v Bratislave dňa 30.08.2010 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 22,50 Eur. Súčasne poplatníka poučil, že ak poplatok v stanovenej lehote nezplatí, súd konanie zastaví. Právny zástupca žalobcu výzvu prevzal dňa 09.09.2010, avšak vyrubený súdny poplatok uhradený nebol. Právny zástupca žalobcu podal dňa 14.09.2010 návrh na pokračovanie v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku.

Právnym zástupcom žalobcu uvedené ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. upravuje osobné oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, avšak v danej veci ho nemožno aplikovať na osobu správcu konkurznej podstaty, pretože oslobodený od súdnych poplatkov je iba správca konkurznej podstaty, vykonávajúci konkurznú činnosť v konaniach upravených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, účinného od 1.7.2005. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona, sa spravujú týmto zákonom. Keďže v danom prípade sa konkurz začal pred dňom 21.12.1999, kedy bol vyhlásený konkurz, všetky právne vzťahy sú upravené podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovaní v znení účinnom v čase začatia

konkurzu a správca spravujúci sa uvedeným zákonom od súdnych poplatkov oslobodený nie je.

Podľa dôvodovej správy k návrhu zákona č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb., predkladateľ návrhu, t. j. Ministerstvo financií SR považovalo za nutné oslobodiť správcu od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že pred vyhlásením konkurzu dochádzalo k protiprávnym prevodom majetku z majetkovej podstaty dlžníka, pričom správca bol povinný takýto majetok vymáhať späť, avšak pre „vytunelovanie“ spoločnosti a tým následnej nemajetnosti dlžníka nemal správca dostatočné peňažné prostriedky na zaplatenie súdnych poplatkov. Nakoľko zákon č. 7/2005 Z. z. upravil nové, resp. spresnil doterajšie skutkové podstaty odporovateľných právnych úkonov, bolo potrebné správcom umožniť iniciovať súdne vymáhanie majetku späť do konkurznej podstaty.

Z uvedenej dôvodovej správy nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb. Naopak, cieľom zákonodarcu bolo umožniť správcom začatie konaní o určenie neúčinnosti právnych úkonov v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nesplnil poplatkovú povinnosť vyplývajúcu z ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb., pričom nie je osobne oslobodený podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb., preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Nakoľko konanie bolo zastavené, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 8. februára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová