

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Pavla Farkaša na neverejnom zasadnutí 12. mája 2017 v trestnej veci obvineného **J. S. a spol.** za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák. a iné, **o sťažnosti obvineného J. S.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 27. apríla 2017, sp. zn. 3Tp/21/2016, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obvineného J. S. **z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 27. apríla 2017, sp. zn. 3Tp/21/2016, podľa §§ 79 ods. 3, 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. žiadosť obvineného J. S. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol, písomný sľub neprijal a dohľad probačného a mediačného úradníka neuložil. Rovnako rozhodol aj u obvinenej I. H..

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť obvinený S.. Namietol, že dokazovaním doteraz neboli produkované dôkazné prostriedky a z nich plynúce dôkazy, napr. priama svedecká výpoveď, biologická stopa, zaistené pachové stopy na mieste činu, ktoré by ho hodnoverne spájali s trestným činom. Výpovede „profesionálnych“ svedkov

O. S. a Ľ. L., na ktoré prokurátor odkazoval, boli spochybnené. Trestné stíhanie sa vedie len na základe nepriamych svedeckých výpovedí J. a P. H.. Prvostupňovému súdu vytkol absenciu konkrétnych skutočností odôvodňujúcich podozrenie, že sa dopustil konania, pre ktoré je stíhaný. Detailne poukázal na doterajšie dokazovanie, ktoré neumožňuje vyslovenie záveru, že spáchal daný skutok. Dôvody materiálneho predpokladu väzobného stíhania sa rozplynuli. V súčasnom štádiu už neexistuje dôvodná obava z jeho konania uvedeného v § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jej existenciu nemôže vyvolať len skutočnosť, že je potrebné vykonať ešte dokazovanie na súde. Vo vzťahu k dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený namietol neprítomnosť konkrétnej skutočnosti odôvodňujúcej obavu z jeho konania, napĺňajúceho tento dôvod väzby, lebo má stály príjem okolo 700 Eur mesačne zo zamestnania v autoservise a vylučuje výsledok o majetkovej pohnutke konania, ktorého sa mal dopustiť. Žiadal, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie v časti týkajúcej sa jeho osoby zrušil a prepustil ho z väzby na slobodu, alternatívne prijal sľub, resp. nariadil nad ním dohľad probačného a mediačného úradníka a prepustil ho z väzby na slobodu.

Najvyšší súd na podklade sťažnosti obvineného preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Sudca pre prípravné konanie postupoval v súlade so stavom veci a zákonom, konštatoval, že aj v tomto štádiu v posudzovanej veci u obvineného pretrváva dôvodnosť podozrenia, že mal spáchať skutok, pre ktorý sa voči nim vedie trestné stíhanie v čase a spôsobom uvedeným v uznesení o vznesení obvinenia a sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Tr. por.

Dôvodnosť podozrenia ako materiálna podmienka väzby, že obvinený mal spáchať skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, ktorý má znaky trestných činov aj v tejto etape trestného stíhania vyplýva z výpovedí obvineného J. H. a svedkýň P. a J. H., zo zápisnice o konfrontácii medzi obvineným J. H. a J. H.. Z nich rezultujú okolnosti, pre ktoré sa vzťahy medzi obvineným J. H. a jeho otcom, nebohým J. H. starším rapídne zhoršili, skutočnosti, za ktorých mala za obvineným J. H. prísť obvinená I. H. a navrhnúť mu vraždu poškodeného a akú úlohu v nej mal zohrať S. a rovnako dôvod, pre ktorý mal poškodený J. H. negatívny vzťah

k obvinenej, I. H.. Podozrenie, že obvinený mal spáchať aj ďalší skutok, ktorý má tiež znaky trestného činu, dôvodne vyplýva z jeho výpovede a z listinných dôkazov, ktorými sú zápisnica o vykonaní domovej prehliadky z 10. augusta 2016 u S., zápisnice o vydaní veci a vyhotovenej fotodokumentácie. Existencia skutočností odôvodňujúcich obavu, ako ďalšia materiálna podmienka väzby z konaní S. predpokladaných § 71 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. je splnená.

Zo svedeckých výpovedí P. a J. H. vyplýva, že počuli ako sa obvinená M. H. vyhrážala matke obvinenej I. H., že keď neprestane „kvákať“, tak jej zapichne nôž do chrbta, že ich všetkých zradí. Z výpovedí H. je navyše zrejme, že majú strach o život, ktorý je vyvolaný pomermi v rodine, a ktoré ako to vyplýva zo spisu, vznikli po vražde J. H.. V správe Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava sa uvádza, že u obvineného 6. decembra 2016 o 21:30 hod. bola pri prehliadke osobných vecí nájdená nelegálne držaná SIM karta č. X.. Táto udalosť je prešetrovaná príslušníkmi zboru skupiny preventívno-bezpečnostnej služby.

Z obsahu spisu je zrejme, že S. bol naposledy právoplatne odsúdený pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pričom z obsahu skutku, ktorý spáchal je nepochybné, že previedol na seba vec, ktorá bola získaná trestným činom majetkovej povahy.

Z doterajšieho dokazovania vyplýva, že obvinený mal obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, 2 písm. d), e) Tr. zák. s poukazom na §§ 139 ods. 1 písm. e), 140 písm. a) Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. spáchať za finančnú odmenu, je konzumentom omamných a psychotropných látok, z čoho vyplýva dôvodná obava, že v páchaní trestnej činnosti motivovanej finančným prospechom bude pokračovať.

Aj záver sudcu pre prípravné konanie, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu náhradných inštitútov väzby uvedených v § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. je správny a zákonný. Obvinený je trestne stíhaný za obzvlášť závažný zločin, pri ktorom je možné tieto náhradné inštitúty väzby prijať len vtedy, keď to odôvodňujú

výnimočné okolnosti prípadu. Toto nie je u S. prítomné. Prijatie náhradných inštitútov väzby je preto zo zákona vylúčené.

Väzba je najzávažnejším zásahom do osobnej slobody a do práv obvineného. Vzhľadom na závažnosť tohto zásahu vyžaduje po celý čas trvania súdnu kontrolu. Tá začína rozhodovaním súdu po obmedzení osobnej slobody obvineného a je ochranným štítom garancie dôvodnosti väzby po celý čas jej trvania. Je povinnosťou súdu dbať o to, aby doba väzby obvineného neprekročila nevyhnutnú hranicu. Za tým účelom patrí súdu povinnosť skúmať všetky okolnosti spôsobilé potvrdiť alebo vyvrátiť existenciu skutočného verejného záujmu odôvodňujúceho **so zreteľom na prezumpciu nevinu** výnimku z pravidla rešpektovania osobnej slobody a uviesť tieto okolnosti v rozhodnutiach o žiadostiach obvineného o prepustenie z väzby. Okolnosti odôvodňujúce väzbu sa počas jej trvania môžu meniť, a preto sa vyžaduje periodická súdna kontrola dlhšie trvajúcej väzby a povinnosť súdu prihliadať na výsledky dokazovania a skutočnosti z neho plynúce.

Európsky súd pre ľudské práva niekoľkokrát zaujal stanovisko, že v zmysle čl. 5 ods. 3 a 4 Dohovoru samotná existencia a trvanie podozrenia a rovnako ani závažnosť obvinenia po určitom čase nestačí na odôvodnenie ďalšieho trvania väzby, resp. udržateľnosť naplnenia jej dôvodov (rozsudok Lettelier c. Francúzko).

V danej veci najvyšší súd aj ohľadne väzby obvineného S. rozhodoval už trikrát, 23. augusta 2016, sp. zn. 4 Tost 30/2016, 14. decembra 2016, sp. zn. 4 Tost 46/2016 a 2. marca 2017, sp. zn. 5 Tost 6/2017, uznesením predĺžil väzbu i u obvineného J. S. do 10. júna 2017.

V dôvodoch tohto uznesenia najvyšší súd na záver doslova konštatoval, že si len ťažko vie predstaviť, aby (bez zmeny dôkaznej situácie) po uplynutí už predĺženej lehoty, prokurátor opätovne žiadal o jej ďalšie predĺženie.

Na podklade vyjadreného najvyšší súd rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**Bratislava 12. máj 2017**

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Sylvia Machalová