

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/53/2013
Identifikačné číslo spisu:	6010200520
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6010200520.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1. N. C., nar. XX.XX.XXXX a 2. B. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K., zastúpení Mgr. Petrom Mačajom, advokátom, Dolná č. 7, Banská Štiavnica, proti žalovaným: 1. Správa katastra Banská Štiavnica, Križovatka č. 4, Banská Štiavnica a 2. Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého č. 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného v 1. rade zo dňa 23.05.2005, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2010-72 zo dňa 21.01.2013 o zastavení konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2010-72 zo dňa 21. januára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 24S/59/2010-72 zo dňa 21.01.2013 zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“). V odôvodnení uviedol, že žalobcovia na základe výzvy vo forme uznesenia č. k. 24S/59/2010-45 zo dňa 07.11.2011 v stanovenej lehote vady žaloby neodstránili a súdu nepredložili plnomocenstvo pre advokáta, t.j. nepredložili dôkaz o tom, že sú v konaní zastúpení advokátom podľa § 250a O. s. p. Uvedenú vadu neodstránili ani v dodatočne stanovenej lehote, keď bol zamietnutý ich návrh na ustanovenie advokáta a boli podľa § 30 O. s. p. odkázaní na Centrum právnej pomoci. Ďalej krajský súd uviedol, že žalobcovia napriek tomu, že sa na Centrum právnej pomoci obrátili, nepredložili súdu dôkaz o tom, že sú v konaní zastúpení advokátom, ani do vydania napadnutého uznesenia.

II.

Odvolanie žalobcov

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia, prostredníctvom ustanoveného zástupcu, včas

odvolanie podľa § 205 ods. 2 písm. a) O. s. p. a § 205 ods. 2 písm. e) O. s. p. v spojení s § 205a ods. 1 písm. d) O. s. p., v ktorom žiadali, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu v súlade s § 221 ods. 1 písm. i) alebo h) O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Poukázali na to, že v predmetnej veci obdržali v septembri 2012 rozhodnutie, ktorým krajský súd ich žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol a odkázal ich na Centrum právnej pomoci, na ktoré sa obrátili dňa 09.10.2012. Keďže sa jedná o zložitý a komplikovaný prípad, ktorý súvisí s niekoľkými už ukončenými spormi, Centrum právnej pomoci si pre posúdenie zrejmej bezúspešnosti vyžiadalo od žalovaných ďalšie doklady a celé posudzovanie sa predĺžilo a bolo ukončené až po osobnej návšteve žalobcov dňa 24.01.2013. Dňa 30.01.2013 vydalo Centrum právnej pomoci rozhodnutia, ktorými obom žalobcom priznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci a určilo im Mgr. Petra Mačaja ako advokáta. Tieto rozhodnutia boli advokátovi doručené dňa 06.02.2013 a dňa 07.02.2013 podpísali žalobcovia advokátovi plnomocnestvo, čím odpadla prekážka povinného zastúpenia podľa § 250a O. s. p. Spolu s odvolaním žalobcovia zaslali súdu splnomocnenia pre advokáta Mgr. Petra Mačaja a rozhodnutia Centra právnej pomoci zo dňa 30.01.2013, ktorými bol žalobcom priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a určený advokát.

Žalovaní sa k odvolaniu žalobcov nevyjadřili.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bolo napadnuté rozhodnutie, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 250d ods. 3 posledná veta O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcov treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p.

Podľa § 250a O. s. p. musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z obsahu spisu krajského súdu vyplynulo, že žalobcovia v žalobe podanej dňa 24.06.2010 požiadali o pridelenie právneho zástupcu. Uznesením č. k. 24S/59/2010-39 zo dňa 28.06.2010 vyzval krajský súd žalobcov na odstránenie väd žaloby. Podaním zo dňa 07.07.2010 žalobcovia odstránili vytknuté vady.

Uznesením č. k. 24S/59/2010-45 zo dňa 07.11.2011 vyzval krajský súd žalobcov na predloženie plnomocnenstva pre advokáta. Podaním zo dňa 16.11.2011 žalobcovia opätovne požiadali o pridelenie právneho zástupcu. V podaní zo dňa 05.09.2012 žalobcovia krajský súd informovali, že vzhľadom na zmenu právnej úpravy už jednajú s Centrom právnej pomoci, ale potrebujú písomné vyjadrenie na svoju žiadosť zo dňa 16.11.2011. Uznesením č. k. 24S/59/2010-62 zo dňa 07.09.2012 krajský súd zamietol žiadosť žalobcov o ustanovenie zástupcu z radov advokátov a odkázal ich na Centrum právnej pomoci.

Výzvou zo dňa 14.11.2012 krajský súd vyzval žalobcov, aby mu v lehote 7 dní oznámili, či sa obrátili na Centrum právnej pomoci a či im bol ustanovený zástupca. V odpovedi zo dňa 23.11.2012 žalobcovia uviedli, že výber zástupcu bude v ich prípade komplikovaný a po obdržaní rozhodnutia Centra právnej pomoci budú krajský súd informovať. Uznesením č. k. 24S/59/2010-72 zo dňa 21.01.2013 krajský súd konanie zastavil pre nepredloženie plnomocenstva.

Podľa názoru odvolacieho súdu bolo napadnuté uznesenie o zastavení konania vydané predčasne. Žalobcovia krajský súd na výzvu zo dňa 14.11.2012 informovali, z akého dôvodu ešte nepredložili plnomocenstvo (komplikovanosť prípadu a s tým súvisiace dlhšie posudzovanie zo strany Centra právnej pomoci), pričom krajský súd bez toho, aby si zistil, či už Centrum právnej pomoci nerozhodlo, príp. bez toho aby vyzval žalobcov na informovanie o stave ich žiadosti, konanie podľa § 250d ods. 3 O. s. p. zastavil.

Žalobcovia v lehote pre podanie odvolania odstránili vadu konania tým, že predložili plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi Mgr. Petrovi Mačajovi (č. l. 77 a 78), preto krajskému súdu už nič nebráni v konaní.

Podľa § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/59/2010-72 zo dňa 21.01.2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

V ďalšom konaní bude potrebné, aby si krajský súd ustálil okruh účastníkov a predmet preskúmavania a zaoberal sa vecou v merite.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.