

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/113/2023
Identifikačné číslo spisu:	5822200459
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5822200459.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore navrhovateľa Urbár Námestovo, pozemkové spoločenstvo, Námestovo, Mlynská 640/49, IČO: 14 24 861, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Brož, s.r.o., Ružomberok, A. Bernoláka 1417/6, IČO: 52 959 601, proti odporcovi SKI-GRÚNIKY s. r. o., Oravská Polhora 952, IČO: 36 380 555, zastúpenému advokátskou kanceláriou AK | AK s. r. o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Suché mýto 6, IČO: 54 844 762, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5C/18/2022, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 24. apríla 2023 sp. zn. 5C/18/2022, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Uznesením Okresného súdu Námestovo z 24. apríla 2023 sp. zn. 5C/18/2022 bola zamietnutá sťažnosť navrhovateľa podaná proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 18. januára 2023 sp. zn. 5C/18/2022 vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktorým bola určená výška náhrady trov konania odporcu, ktorú bol navrhovateľ povinný zaplatiť.

2. Proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 24. apríla 2023 sp. zn. 5C/18/2022 podal navrhovateľ dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku. Namietal, že súd prvej inštancie mu znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, keď sa nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že štatutár navrhovateľa (zrejme myslel odporcu, pozn. dovolacieho súdu) splnomocnil na zastupovanie advokátsku kanceláriu, v ktorej je konateľom, za uvedeného stavu teda súd priznal odporcovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom odporcovi v konaní poskytol právne služby štatutár odporcu ako advokát. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku) skúmal

najskôr, či sú v prípade dovolania smerujúceho proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo z 24. apríla 2023 sp. zn. 5C/18/2022 splnené podmienky pre jeho podrobenie dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú dané.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 419 Civilného sporového poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že v zmysle ustanovenia § 419 Civilného sporového poriadku môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu. Dovolaním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

8. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 Civilného sporového poriadku tak, že o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd (§ 34 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku), o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu rozhoduje najvyšší súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 ods. 3 Civilného sporového poriadku) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 Civilného sporového poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku). O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku).

9. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie, ktorým súd prvej inštancie zamietol sťažnosť podanú proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré vydal vyšší súdny úradník. Sťažnosť je prostriedok procesnej obrany, ktorý má suspenzívny účinok - ak ju podá včas ten, kto je na to oprávnený - sťažnosťou napadnuté uznesenie nenadobúda právoplatnosť (§ 247 Civilného sporového poriadku). Sťažnosť ale nemá devolutívny účinok - to znamená, že o sťažnosti rozhoduje opäť súd prvej inštancie (§ 248 Civilného sporového poriadku). Rozhodnutie o sťažnosti strany sporu proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom nie je teda rozhodnutím odvolacieho súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu je výlučne rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

10. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie navrhovateľ smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle citovaného § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

11. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zastavil (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 Civilného sporového poriadku) bez toho, aby

preskúmaval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

12. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal, pretože aj keď výsledok dovolacieho konania obdobný jeho zastaveniu zaviniť navrhovateľ (§ 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku), odporcovi žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.