

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XEObd/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	4309208641
Dátum vydania rozhodnutia:	23.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4309208641.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnej: L. E., narodená XX. A. XXXX, naposledy bytom Š. R. XX, O., dátum úmrtia XX. B. XXXX, o vymoženie 553,89 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14Er/528/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2014 č. k. 15CoE/49/2014-77, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní oprávneného proti prvému výroku uznesenia Krajského súdu v Nitre z 31. marca 2014 č. k. 15CoE/49/2014-77 z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. marca 2014 č. k. 15CoE/49/2014-77 v prvom výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Levice zo 14. augusta 2012 č. k. 14Er/528/2009-42 v časti zastavenia exekúcie, v druhom výroku vec v časti trov exekučného konania vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a v treťom výroku návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Proti prvému výroku uznesenia odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie. Podľa názoru dovolateľa sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov [§ 237 písm. a) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“], ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania [§ 237 písm. b) OSP], v tej istej veci sa už právoplatne rozhodlo [§ 237 písm. d) OSP], nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný [§ 237 písm. e) O OSP] a účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom [§ 237 písm. f) OSP]. Dôvodnosť dovolania vidí oprávnený v ust. § 241 ods. 2 písm. a) až c) OSP, t. j. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 OSP, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Na základe uvedeného žiada dovolací súd, aby rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Spolu s dovolaním zároveň oprávnený navrhol, aby na základe § 109 ods. 1 písm. c) OSP najvyšší súd dovolacie konanie prerušil a predložil Súdnemu dvoru Európskej únie dovolateľom vymedzené prejudiciálne otázky. Oprávnený v dovolaní navrhol aj odklad vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], pred rozhodnutím o samotnom dovolaní skúmal, či sú v konaní splnené procesné podmienky, za ktorých môže rozhodnúť a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie je vzhľadom na úmrtie povinnej potrebné zastaviť.

4. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov povinná L. E. po začatí dovolacieho konania zomrela XX. B. XXXX v L.. Z uznesenia Okresného súdu Levice z 11. mája 2023 č. k. 6D/24/2023-32, Dnot 55/2023, vyplýva, že konanie o dedičstve bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) z dôvodu, že poručiiteľka nezanechala žiaden majetok.

5. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

6. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Vzhľadom na úmrtie povinnej, po ktorej dedičské konanie bolo zastavené podľa § 187 ods. 1 CMP a nadobudnutie dedičstva nebolo potvrdené žiadnemu dedičovi, dovolací súd nemohol v dovolacom konaní pokračovať so žiadnym dedičom. Najvyšší súd preto dovolacie konanie podľa § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky zastavil.

10. Vzhľadom na zastavenie dovolacieho konania najvyšší súd nerozhodoval o návrhu oprávneného na prerušenie dovolacieho konania a ani o návrhu oprávneného na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

11. Náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd žiadnemu z účastníkov exekučného konania nepriznal. Procesné zavinenie na zastavení konania vzhľadom na úmrtie povinnej nebolo možné pričítať žiadnemu z účastníkov konania (§ 256 ods. 1 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.