

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **J.**, bytom J., proti žalovanému: **1/ Slovenský pozemkový fond, Regionálny odbor Lučenec**, M. Rázusa č. 32, Lučenec, **2/ Obvodný pozemkový úrad v Lučenci**, Nám. Republiky č. 26, Lučenec, o nečinnosti žalovaného, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/28/2008-70 zo dňa 27.5.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/28/2008-70 zo dňa 27.5.2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením neustanovil žalobkyňi zástupcu z radov advokátov, nakoľko žalobkyňa nespĺňala podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Žalobkyňa v podaní, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu, poukázala na ďalšie konania na súdoch, z ktorých vyplývajú jej majetkové a osobné pomery pre účely priznania advokáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Krajský súd neustanovenie advokáta žalobkyni odôvodnil tým, že vzhľadom na nepreukázanie objektívnej potreby väčšej ochrany záujmov účastníka vzhľadom na povahu veci a jeho celkovú situáciu ustanovenie zástupcu z radov advokátov neodôvodňuje. Poukázal aj na uznesenie č. k. 23S/28/2008-17 z 27.5.2008, ktorým súd neustanovil zástupcu z radov advokátov, ktoré bolo rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 6Sžo/143/2008-27 z 30.4.2009 potvrdené ako aj na skutočnosť, že predmetné konanie bolo uznesením č. k. 23S/28/2008-56 z 21.2.2011 zastavené.

Podmienky a predpoklady pre ustanovenie bezplatného zástupcu z radov advokátov sú obsiahnuté v ustanoveniach § 30 a § 138 OSP. bezplatného právneho zástupcu z radov advokátov možno účastníkovi ustanoviť len vtedy, ak sú splnené všetky zákonné podmienky kumulatívne.

Podľa § 30 ods. 1 OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť za zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, **ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov**. O tejto možnosti súd účastníka poučí.

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, **ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva**. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Žiadosti žalobkyne o ustanovenie advokáta nebolo možné vyhovieť predovšetkým z dôvodu nesplnenia podmienky, že by to bolo potrebné na ochranu jej záujmov, keďže aj podľa názoru odvolacieho súdu povaha právnej veci (majúca pôvod v konaní nevyžadujúcom povinné zastúpenie účastníka) objektívne nevyvoláva potrebu zvýšenej ochrany záujmov žalobkyne, ako dôvodne ustálil súd prvého stupňa. Navyiac dôvodom pre takýto postup je aj nesplnenie podmienky, že vo veci nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany žalobkyne (čo konštatoval vo svojom rozhodnutí č. k. 6Sžo/143/2008-27 z 30.4.2009 aj Najvyšší súd Slovenskej republiky),

s poukazom na to, že v predmetnej veci krajský súd zastavil konanie o návrhu žalobkyne z dôvodu neodstránenia väd žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby (§ 250d ods. 3 OSP), čo záver o zrejme bezúspešnom uplatňovaní práva v dostatočnej miere odôvodňuje. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. októbra 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová