

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Obo/13/2012
Identifikačné číslo spisu:	1008201238
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1008201238.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Pepelovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a JUDr. Aleny Priellovej v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, proti žalovanému: Ing. Jozef Chútka, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alešince, IČO: 00 197 998, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 08. decembra 2011, č. k. 8 Cbi 12/2008-136, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 08. decembra 2011 č. k. 8 Cbi 12/2008-136 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Alešince (ďalej len úpadca) nehnuteľnosť pôvodne vedenú na LV č. XXX, katastrálne územie F., parc. č. XXX/X. o výmere XX XXX m², druh pozemku zastavaná plocha, ktorá je podľa aktuálneho stavu v katastri nehnuteľností evidovaná ako nehnuteľnosť v katastrálnom území F. s parcelnými číslami XXX/XX a XXX/XXX. na LV č. XXX, s parcelnými číslami XXX/XX., XXX/XX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XXX a XXX/XX na LV č. XXX v podiele XXXXX/XXXXXXXX a s parcelnými číslami XXX/XXX, XXX/XXX, XXX/XX a XXX/XX bez evidencie na LV. Zároveň žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalobca sa domáhal vylúčenia nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alešince (ďalej len úpadca). Z vykonaného dokazovania súd prvého stupňa zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave z 24. 03. 1999, sp. zn. 1 K 311/98 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený Ing. Jozef Chútka.

Žalobca podal v súdom určenej lehote žalobu podľa § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a

vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV), pretože žalovaný neoprávnene zaradil nehnuteľnosť, pôvodne vedenú na LV č. XXX, katastrálne územie F., ako parcela č. XXX/X, o výmere XX XXX. m2, druh pozemku zastavaná plocha do konkurznej podstaty úpadcu. Svoje tvrdenie oprel o skutočnosť, že JRD Alekšince malo nehnuteľnosť v trvalom užívaní, resp. malo právo hospodárenia, avšak vlastníctvo štátu zostalo zachované. Nehnuteľnosť poľnohospodárskeho charakteru vo vlastníctve štátu prešla do správy Slovenského pozemkového fondu. V súčasnosti je predmetná nehnuteľnosť s pôvodným parcelným č. XXX/X, o výmere XX XXX m2 druh pozemku zastavaná plocha, evidovaná príslušnou správou katastra nehnuteľností v registri C ako:

- parcely č. XXX/XX. a XXX/XXX na LV č. XXX v celosti vo vlastníctve SR, v správe žalobcu,
- parcely č. XXX/XX, č. XXX/XX, č. XXX/XXX, č. XXX/XXX., č. XXX/XXX, č. XXX/XXX a č. XXX/XX na LV č. XXX v podiele XXXXX/XXXXXX vo vlastníctve SR, v správe žalobcu a vo zvyšnom podiele vo vlastníctve Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstvo Nitra,
- parcely č. XXX/XXX, č. XXX/XXX a č. XXX/XX, bez evidencie na liste vlastníctva vo vlastníctve SR, v správe žalobcu.

Súd prvého stupňa z rozhodnutia Správy katastra I. z 02. 09. 2009, č. X 373/2006 zistil, že v konaní o vykonaní opravy rozhodol tak, že obnoví podľa geometrického plánu č. XXX-X-XXXX-XXX-XX priebeh vlastníckych hraníc parciel, z ktorých bola pôvodne parcela č. XXX/X vytvorená a zároveň k nim zapíše vlastnícke právo tak, ako bolo zapísané v pozemkovoknižných vložkách č. XXX, č. XXX a č. XXX a to tak, že namiesto parcely č. XXX/X vzniknú v súbore „C“ nové parcely, tak ako je vyššie uvedené. Súčet výmer novovytvorených parciel (XX XXX m2) tvorí výmeru pôvodnej (neoprávnene zrušenej) parcely č. XXX/X, zakreslenej v geometrickom pláne č. XXX-X-XXXX-XXX-XX.

List vlastníctva č. XXX k. ú. F. bol založený zápisom výlučného vlastníckeho práva JRD Alekšince k parcele č. XXX/XX na základe kúpnej zmluvy z 29. 12. 1970. Dňa 22. 04. 1981 bol bývalému Stredisku geodézie Nitra doručený návrh ONV v Nitre - finančný odbor na založenie listu vlastníctva na základe hospodárskej zmluvy č. 1/80/OPU o prevode správy národného majetku k novovytvorenej parcele č. XXX/X podľa GP č. XXX-X-XXXX-XXX-XX, v ktorom bolo uvedené, že u cirkevného majetku vedeného v pkn. vložke č. XXX a č. XXX finančný odbor ONV, koná v zmysle § 65 Hospodárskeho zákonníka. Odovzdávajúcou organizáciou podľa Hospodárskej zmluvy č. 1/80/OPU bol Agrokomplex, majetok poľnohospodárskej výstavy n. p. Nitra a preberajúcou organizáciou ONV, finančný odbor Nitra a ako dôvod prevodu správy bolo uvedené, že predmetná nehnuteľnosť je od roku 1964 v užívaní JRD Alekšince a ide o zosúladenie právneho a faktického stavu. Na základe tejto žiadosti bol 12. 07. 1981 do LV č. X v k. ú. F. vykonaný pod číslom zmeny XX/XX . zápis parcely č. XXX/X. do výlučného vlastníctva Československého štátu - ONV - finančný odbor Nitra. Predmetná parcela č. XXX/X - zastavaná plocha o výmere XX XXX m2 bola do listu vlastníctva č. XXX v k. ú. F. zapísaná 22. 09. 1981 pod položkou výkazu č. XX/XX na základe žiadosti JRD „Nový život“ v Alekšinciach o založenie listu vlastníctva na túto parcelu na základe Hospodárskej zmluvy č. 1078/81 z 17. 08. 1981. Hospodárskou zmluvou č. 1078/81 ONV finančný odbor Nitra prevádzal k 01. 09. 1981 na JRD Alekšince Nový život k parcele č. XXX/X dvor o výmere XX XXX m2 trvalé užívanie.

Nebolo sporné, že žalobca svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným do konkurznej podstaty osvedčil listami vlastníctva č. XXX, č. XXX a výpisom z katastra nehnuteľností bez evidencie na LV, je preto osobou dotknutou konkurzom a k podaniu návrhu na vylúčenie vecí zo súpisu oprávnenou. Vlastníctvo úpadcu k predmetným nehnuteľnostiam a teda právny dôvod zápisu nehnuteľností do konkurznej podstaty osvedčené nebolo. Správca konkurznej podstaty, t. j. žalovaný zaradenie nehnuteľností do majetku úpadcu odôvodnil LV č. XXX kat. úz. F., na ktorom bola zaevidovaná par. č. XXX/X. o výmere XX XXX m2 na vlastníka JRD Alekšince. Z poznámky v časti D vyplýva, že titulom nadobudnutia bola Hospodárska zmluva 1078/81. Kúpnu zmluvou z 29. 12. 1970 nadobudlo JRD Alekšince vlastníctvo k inej parcele č. XXX/XX - výkaz zmien XX/XX. Hospodárskou zmluvou č. 1078/81 zo 17. 08. 1981 previedol Okresný národný výbor - finančný odbor Nitra právo trvalého užívania parc. č. XXX/X výmere XX XXX m2 podľa vyhlášky č. 10/1975 Zb. Tejto hospodárskej zmluve predchádzala hospodárska zmluva č. 1/80/OPÚ, ktorou Agrokomplex n. p. Nitra previedol správu dotknutej nehnuteľnosti na Okresný národný výbor - finančný odbor Nitra. Z

uvedeného je zrejmé, že Jednotné roľnícke družstvo Alešince nikdy nenadobudlo vlastníctvo k parcele č. XXX/X o výmere XX XXX m², malo k nej len právo trvalého užívania titulom citovanej hospodárskej zmluvy uzatvorenej v súlade s § 10 vyhlášky Federálneho ministerstva financií o správe národného majetku. Vlastníctvo štátu zostalo zachované, ako vyplýva z pôvodných pozemkovoknižných vložiek č. XXX a č. XXX. Dňom účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. t. j. 24. 06. 1991 vznikla správa nehnuteľnosti zo zákona žalobcovi. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b/, písm. c/, písm. d/, písm. e/ a písm. g/ O. s. p. (odvolateľ mal zrejme na mysli písm. f/), t. j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Namietal, že súd prvého stupňa nerozhodoval o listoch vlastníctva, na ktorých je parcela č. XXX/X evidovaná, ale zaoberal sa pozemkovoknižnými vložkami č. XXX a č. XXX, ktoré nie sú zaradené do súpisu. Ďalej namietal, že súd prvého stupňa sa nezaoberal skutočnosťou z akého dôvodu sa žalobca domáha len podielu vo výške XXXXX/XXXXXX. Súd prvého stupňa sa tiež nevysporiadal s aktívnou legitimáciou žalobcu. Odvolateľ poukázal aj na skutočnosť, že úpadca sa stal vlastníkom nehnuteľnosti aj vydržaním, nakoľko vec držal a nepretržite užíval od roku 1976. V súlade s Hospodárskou zmluvou č. 1078/81 z 29. 12. 1970 do LV č. XXX bola zapísaná parc. č. XXX/X o výmere XX XXX m², vo vlastníctve úpadcu, nie v užívaní. Aj z predložených listín je zrejmé, že Slovenská republika - ONV finančný odbor Nitra bol vlastníkom nehnuteľností, ktoré boli predmetom Hospodárskej zmluvy a následne sa vlastníkom spornej nehnuteľnosti stal žalovaný. Súd prvého stupňa bez zabezpečenia všetkých dôkazov sa nemohol správne vysporiadať so skutočnosťou, že žalobca nie je vlastníkom, spoluvlastníkom a ani užívateľ a teda sa ani nemohol úspešne domáhať vylúčenia veci. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Vo vyjadrení uviedol, že v danej veci podal žalobu s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 2 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní ako aktívne legitimovaný subjekt, ktorého súd na podanie žaloby vyzval. Ďalej uviedol, že predmetom tohto konania nebolo posúdenie zákonnosti správneho konania, ale vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu. Žalobca z opatrnosti podal vylučovaciu žalobu na nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXX v celosti, ale následne petiu žaloby v tejto časti upravil v súlade s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom odvolacieho konania je vylúčenie nehnuteľných vecí zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alešince, IČO: 00 197 998.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku jasne a zrozumiteľne uviedol dôvody, pre ktoré návrhu v zmysle § 19 ods. 1, ods. 2 ZKV vyhovel. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva aké skutočnosti z vykonaných dôkazov zistil, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, ktoré nie a jasne, zrozumiteľne vysvetlil dôvody, pre ktoré úpadca nenadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom vylučovacej žaloby. Vysporiadal sa s podstatnými námietkami žalovaného, ktoré sú v zásade zhodné s jeho námietkami v odvolacom konaní. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a s týmito sa v celom rozsahu stotožňuje.

K námietkam uvedeným žalovaným je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vysvetlil dostatočne ako došlo k zmene označenia parcely č. XXX/X o výmere XX XXX

m2 pôvodne vedenej na LV č. XXX, zaoberal sa vecnou aktívnou legitímáciou žalobcu aj výškou spoluvlastníckeho podielu štátu na nehnuteľnostiach v správe žalobcu a s poukázaním na konkrétne zmluvy a hmotnoprávne ustanovenia podrobne vysvetlil, prečo úpadca nie je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom konania. Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný nepreukázal, že sporné nehnuteľnosti patrili dlžníkovi Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alekšince v deň vyhlásenia konkurzu (§ 6 ods. 1 ZKV). Zo spisu nevyplýva žiadne právoplatné rozhodnutie súdu o určení vlastníckeho práva žalovaného k nehnuteľnostiam a žalovaný neosvedčil, že v spornom prípade nastala taká právna skutočnosť (vrátane dobromyseľnej držby), ktorá by mala za následok spochybnenie vlastníctva štátu k sporným nehnuteľnostiam. Námietskami odvolateľa týkajúcimi sa nesprávneho postupu správneho orgánu v súvislosti s vykonaním zmeny zápisu vlastníckych vzťahov v katastri nehnuteľností sa odvolací súd v tomto konaní nezaoberal, pretože predmetom konania nie je pre posudzovanie správnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov nepriznal, nakoľko si tieto neuplatnil.

Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.