

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndz/3/2012
Identifikačné číslo spisu:	1012200197
Dátum vydania rozhodnutia:	28.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1012200197.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. A. A., proti odporkyni: 4. disciplinárna komisia Generálnej prokuratúry SR, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XV/6 Spr11/2011-68 z 24.11.2011 vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sp/6/2012, o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľom, takto

rozhodol:

Sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. K. n i e j e v y l ú č e n ý z konania a rozhodovania vo veci Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Sp/6/2012.

Odôvodnenie

Podaním zo dňa 17.8.2012 doručeným Krajskému súdu v Bratislave vzniesol navrhovateľ námietku zaujatosti proti sudcovi Krajského súdu v Bratislave JUDr. J. K. vo veci sp. zn. 4Sp/6/2012 a žiadal jeho vylúčenie z pojednávania a rozhodovania v danej veci.

Námietku zaujatosti navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 15.8.2012 sa pri bežnej komunikácii s kolegami - prokurátormi dozvedel, že sudca JUDr. J. K., ktorý má ním podané odvolanie prejednať a rozhodnúť je bratom JUDr. B. K., ktorý je funkčne zaradený ako prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave. JUDr. B. K. je teda priamym podriadeným JUDr. O. L., krajského prokurátora v Bratislave, ktorý v predmetnej veci podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči jeho osobe (§ 197 ods. 1 písm. d/, zákona č. 154/2001 Z.z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry). JUDr. O. L. ako navrhovateľ disciplinárneho konania voči jeho osobe je teda zároveň účastníkom v predmetnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sp/6/2012.

Od začatia disciplinárneho konania voči jeho osobe v roku 2011 na pracovisku pociťuje zo strany nadriadených prokurátorov určitý tlak spočívajúci v tom, že je štatisticky oproti iným prokurátorom zaradeným na rovnakej pozícii znevýhodňovaný z hľadiska pracovného zaťaženia (napríklad bežne máva určené v týždni až štyri dni pojednávania pred súdom, hoci zaužívaným štandardom u ostatných kolegov sú dva pojednávacie dni, čo má logický dôsledok, že popri tom má málo času na vybavovanie spisov na pracovisku a podobné iné drobné znevýhodnenia voči jeho osobe). Tento tlak nadriadených prokurátorov je síce v medziach zákona, avšak on ho pociťuje ako evidentný prejav nepriateľstva a

zaujatosti voči jeho osobe v snahe vyštváť ho z funkcie prokurátora. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má vážne pochybnosti o nezaujatosti sudcu JUDr. J. K. pre jeho pomer k účastníkom konania, pretože má dôvodné obavy, že krajský prokurátor v Bratislave JUDr. O. L. ako účastník konania na strane odporcu by mohol prostredníctvom jemu priamo podriadeného prokurátora JUDr. B. K. (ktorý je bratom sudcu JUDr. J. K.) pôsobiť na sudcu JUDr. J. K. či už ohľadne spôsobu rozhodnutia vo veci alebo podsúvaním negatívnych informácií o jeho osobe, ktoré by jeho osobu mohli znevýhodniť ako stranu v predmetnom konaní. Preto navrhuje, aby Najvyšší súd SR podľa § 16 ods. 1 OSP z dôvodov podľa § 14 ods. 1 OSP rozhodol o vylúčení sudcu JUDr. J. K. z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

JUDr. J. K. sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadril tak, že vznesená námietka nie je dôvodná. Je pravdou, že pán JUDr. B. K., prokurátor Krajskej prokuratúry v Bratislave je jeho bratom, ktorý ho však v prejednávanej veci, podobne ako ani v iných veciach, nikdy nekontaktoval - o o služobných záležitostiach nekomunikujú. V prejednávanej veci sa necíti byť zaujatým.

Podľa § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa názoru senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho o námietke zaujatosti voči sudcovi JUDr. J. K. nie sú splnené predpoklady pre jeho vylúčenie z prejednávania predmetnej právnej veci. Z dôvodov uvádzaných navrhovateľom nevyplýva, že by zákonný sudca mal vzťah k predmetnej veci, resp. k účastníkom, pre ktorý by bolo možné mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Skutočnosti uvádzané v odôvodnení námietky zaujatosti nie sú podľa názoru senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky objektívne spôsobilé vyvolať dojem o názorovej inklinácii zákonného sudcu k niektorej z procesných strán a na základe toho aj o tom, že by k prejednávanej veci mal vytvorený názor.

Vzťah sudcu konajúceho vo veci je k veci samej a k účastníkom zásadne vzťahom úradným, charakterizovaným pri výkone sudcovskej funkcie tým, že sudcovia sú nezávislí a viazaní len zákonom. Iný ako takýto vzťah namietaného sudcu k účastníkom zistený nebol, keď z obsahu spisu, ani z vyjadrenia sudcu nevyplýva, že by mal k účastníkom alebo k veci samej taký osobný vzťah, aký sa predpokladá ako podmienka vylúčenia v ustanovení § 14 ods. 1 OSP.

Navrhovateľom vyslovené pochybnosti o možnom ovplyvňovaní sudcu prostredníctvom inej osoby nie sú ničím podložené. Vyplývajú len zo subjektívnej konštrukcie navrhovateľa o možnom zneužití postavenia vedúceho prokurátora voči prokurátorovi (bratovi sudcu) v jeho služobnej pôsobnosti ako aj z následnej pochybnosti o možnom pôsobení tohto prokurátora na svojho brata (sudcu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011) rozhodol tak, že namietaného sudcu nevylúčil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej právnej veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.