

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V. L. a M. S., Š. P.**, so sídlom L., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom, so sídlom Š. proti žalovanému: **Daňový úrad Zvolen**, J. Kozačeka 2180/38, 960 99 Zvolen, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 685/320/74178/2009/Ne zo dňa 28. decembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. februára 2010 č. k. 24S/14/2010-24, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. februára 2010 č. k. 24S/14/2010-24, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom **n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. 685/320/74178/2009/Ne zo dňa 28. decembra 2009, ktorým zamietol odvolanie žalobcu proti rozhodnutiu č. 685/230/49699/09/Tu zo dňa 03. augusta 2009 o priznaní nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie apríl 2009 v sume 8531,29 €. Lustráciou v registri bolo zistené, že tejto veci predchádza vec 24S/13/2010, ktorá bola pridelená do senátu 24S a v ktorej ide o žalobu medzi tými istými účastníkmi konania a proti tomu istému rozhodnutiu ako v konaní sp. zn. 24S/14/2010. S odkazom na ustanovenia § 246c ods. 1, § 83 a § 250d ods. 3 Občianskeho

súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preto súd konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že žalobca podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 685/230/49699/09/Tu zo dňa 03. augusta 2009 a č. 685/320/74178/2009/Ne zo dňa 28. decembra 2009 prostredníctvom pošty v obálke, v troch vyhotoveniach. Je pravdepodobné, že došlo k pochybeniu zamestnanca podateľne Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý z neznámej príčiny oddelil jeden z troch rovnopisov podania a zaevidoval ho ako samostatné podanie, takže totožným podaniam boli pridelené dve spisovné značky. Nie z viny žalobcu tak súčasne začali na tom istom súde konania o tej istej veci, tzn. s totožnými subjektmi a totožným predmetom konania, ktoré sa javia ako dve samostatné konania, preto podľa jeho názoru nejde o prekážku litispendencie. Napadnuté uznesenie považuje za nesprávne a odvolanie odôvodňuje predovšetkým § 205 ods. 2 písm. b/ OSP. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 24S/14/2010 – 24 zo dňa 26. februára 2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný, ktorému bolo odvolanie žalobcu zaslané na vyjadrenie, v písomne podanom vyjadrení zaujal stanovisko iba k obsahu žaloby s tým, že ju navrhol zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods.1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP a po prejednaní odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Krajský súd po zistení, že v tej istej veci začali na tamojšom súde dve súdne konania, dospel k záveru, že konanie v jednej z nich je potrebné s odkazom na ustanovenie § 83 OSP zastaviť pre prekážku litispendencie. Nie je pritom rozhodujúce, že nebolo úmyslom žalobcu začať dve konania, ale že na základe ním podanej žaloby vo viacerých rovnopisoch boli jej pridelené dve spisové značky, a teda o tej istej veci sa vedú dve konania. Aj keď sa tak stalo omylom, vzniknutú situáciu už nebolo možné riešiť inak, než zastavením jedného z týchto konaní z dôvodu neodstrániteľného nedostatku podmienky konania v zmysle § 104 ods. 1 OSP v spojení s § 83 a § 246c ods. 1 OSP. Zrušením predmetného uznesenia a vrátením veci súdu prvého stupňa, ako sa domáha žalobca, by sa vzniknutý problém nevyriešil. Navyše

zastavením konania žalobca nebol dotknutý na svojich právach alebo právnom chránených záujmoch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 224 ods. 1 v spojení ust. § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu **n i e j e** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2010

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská