

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P., s.r.o.**, O.T., IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. R., D.Ž. proti žalovanému: **1/ M., s.r.o.**, Č.M., IČO: X. a žalovanému **2/ Ing. V.K.**, bytom J.M., obaja zastúpení advokátom Mgr. L.K., Č.M., **o zaplatenie 3 300 000,-- Sk s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 13. novembra 2006, č.k. 22 Cb 10/2005-169, takto

r o z h o d o l:

Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 13. novembra 2006, č.k. 22 Cb 10/2005-169 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 2/ na účet jeho právneho zástupcu 166,87 eur (5027,25,-- Sk) náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením z 13. novembra 2006 zrušil zmenkový platobný rozkaz vydaný 30. marca 2005, č.k. 22 Zm 53/2004-26 voči žalovanému 2/ a konanie proti nemu zastavil. Súčasne žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému 2/ na účet jeho právneho zástupcu 306 090,-- Sk náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca v priebehu konania na pojednávaní 13. novembra 2006 vzal voči žalovanému 2/ návrh späť, a preto konanie podľa § 96 ods. 2 a ods. 3 O.s.p. zastavil a zrušil voči tomuto žalovanému vydaný zmenkový platobný rozkaz.

O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. Žalobca pri späťvzatí žaloby nepreukázal splnenie povinnosti, vyplývajúcej z podanej žaloby žalovaným 2/, a preto nesie procesné zavinenie na zastavení konania s postihom nahradiť žalovanému 2/ účelne vynaložené trovy.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Uviedol, že ako oprávnenému z vlastnej zmenky nebolo jasné, kto je jednoznačne zmenkovým ručiteľom, pretože v zmenke nie je vyjadrená konkretizácia pomeru zastúpenia medzi žalovaným 2/ a žalovaným 1/, t.j. či žalovaný 2/ na úkon avalistu mal potrebné splnomocnenie žalovaného 1/ a či mal úmysel pri podpise konať za zastúpeného. Aby nedošlo k premlčaniu nároku, ak by voči jednému z nich nebol úspešný, nemal inú možnosť len podať návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu voči obchodnej spoločnosti M., a.s. M. ako žalovanému 1/, tak aj voči Ing. V. ako žalovanému 2/. Z dôvodu konania žalovaného 2/ sa dostal do objektívnej právnej neistoty, čím vyvolal potrebu podať návrh na začatie konania aj voči nemu. Žiadal, aby odvolací súd zmenil v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa a žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že žalobca zavinil zastavenie konania. Podľa jeho právneho názoru, keďže už zo samotného vizuálneho preštudovania zmenky v časti prívěsku týkajúceho sa avalu jednoznačne vyplývalo, že sa v tejto časti nachádza len jeden formálne platný vlastnoručný podpis, pričom žalobca ako zmenkových ručiteľov vo svojom návrhu označil dve osoby, a to ešte ako spoločne a nerozdielne zaviazaných ručiteľov, musel si byť vedomý tej skutočnosti, že voči jednému zo žalovaných nebude v súdnom konaní úspešný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu proti napadnutému uzneseniu podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. S prihliadnutím na právny záver dovolacieho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v uznesení z 29. januára 2009, č.k. 1M Obdo 17/2008-235, dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa obsahu spisu žalobca podal 20. decembra 2004 žalobu proti žalovanému 2/ Ing. V.. Na pojednávaní konanom 13. novembra 2006 (č.l. 157) vzal svoju žalobu voči tomuto žalovanému späť.

Týmto dispozitívnym úkonom žalobcu bol súd prvého stupňa viazaný, a preto muselo byť konanie zastavené podľa § 96 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu prejavu žalobcu na pojednávaní 13. novembra 2006, v ktorom zdôvodnil späťvzatie žaloby proti žalovanému 2/ nevyplýva, že žalobu vzal späť pre správanie žalovaného 2/. Tento v priebehu konania uplatnený nárok neuznal a ani inak nespôsobil jej zánik. Zastavenie konania podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zavinil žalobca tým, že vzal žalobu späť.

Žalobcovi preto vznikla povinnosť žalovanému 2/ nahradiť trovy konania, ktoré účelne vynaložil na bránenie práva podľa § 146 ods.2 prvej vety O.s.p.

Ak súd prvého stupňa žalovanému náhradu trov konania napadnutým uznesením priznal, rozhodol vecne správne. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaním napadnutú časť uznesenia podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

V odvolacom konaní bol žalovaný 2/ úspešný, má preto právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 O.s.p.). Vyčíslenie vykonal vo vyjadrení k odvolaniu zo 4. mája 2007 (č.l. 201 spisu) v sume 11 631,-- Sk. Odvolací súd vyčíslenie preskúmal a priznal len trovy účelne vynaložené na bránenie práva podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Zistil, že v odvolacom konaní žalovanému 2/ trovy vznikli za právne zastúpenie advokátom, ktorý vykonal jeden úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo 4. mája 2007. Advokátovi patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (vychádzajúc z predmetu odvolacieho konania, náhrada trov 306 090,-- Sk) v sume 4 075,-- Sk (§ 14 ods. 2 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.). Advokát je platiteľom dane z pridanej hodnoty, preto tarifná hodnota určená podľa § 9 až 14 sa zvyšuje o 19 %, t.j. o sumu 774,25,-- Sk (§ 18 ods. 4 cit. vyhl.). Advokátovi ďalej patrí paušálna náhrada hotových výdavkov 178,-- Sk (§ 16 ods. 3 cit. zákona). Spolu náhrada trov konania je v sume predstavuje 5 027,25,-- Sk (166,87 eur s prepočtovým kurzom 1euro=30,126 Sk).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.