

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **G., s. r. o., M., B.**, proti odporcovi: **Správa katastra Martin, za účasti účastníka konania: F. T., s. r. o., M., B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 9.7.2007 č. V 2200/2007, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp 40/2007-15 zo dňa 7.1.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 23Sp/40/2007-15 zo dňa 7.1.2008 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne č. V 2200/2007 zo dňa 9.7.2007, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva k určeným nehnuteľnostiam. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ včas odvolanie a odôvodnil ho tým, že fikcia doručenia zásielky nastupuje len za predpokladu, že adresát sa v mieste doručenia zdržiava. Keďže však sa adresát v čase doručenia zásielky v mieste doručenia nezdržiaval, nikdy nemohla nastúpiť ani fikcia doručenia a teda lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť dňom jej fyzického prebratia a v rámci tejto lehoty bol opravný prostriedok podaný včas. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril tak, že navrhoval uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa a konanie mu predchádzajúce podľa §§ 212 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu, ktorým odmietol opravný prostriedok navrhovateľa o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, ktorým odporca zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, a preto odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo.

Súd prvého stupňa v preskúmovacom konaní v danej veci posudzoval včasnosť podaného opravného prostriedku navrhovateľa a listinné podklady vyhodnotil tak, že navrhovateľ podal svoj opravný prostriedok na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 250m ods. 1, 2 O.s.p., z ktorých dôvodov jeho opravný prostriedok podľa § 250p odmietol.

Odvolací súd dáva do pozornosti, že v danej veci pre posudzovanie včasnosti podania opravného prostriedku navrhovateľom, bolo splnenie zákonných podmienok pre doručenie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu účastníkom správneho konania v zmysle ustanovení zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok).

Podľa § 24 ods. 1, 2 Správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správny orgán známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správny orgán za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Právna úprava doručovania písomností správnym orgánom účastníkom správneho konania ustanovená v právnej norme § 24 Správneho poriadku je všeobecnou právnou úpravou a preto aplikácia tejto právnej normy prichádza do úvahy vtedy, ak nie je v zákone ustanovené inak. Právna úprava doručovania písomností správnym orgánom účastníkom správneho konania ustanovená v § 25 Správneho poriadku je špeciálnou právnou úpravou, v zmysle ktorej sa posudzuje doručovanie písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám, a preto aplikácia tejto právnej normy má prednosť pred všeobecnou právnou úpravou ustanovenou v § 24 v prípadoch, v ktorých sa doručovanie písomností týka právnických osôb.

Odvolačiaci súd z administratívneho spisu odporcu tvoriaceho súčasť spisu prvostupňového súdu mal preukázané, že navrhovateľovi bolo napadnuté rozhodnutie odporcu zo dňa 9.7.2007 neúspešne doručované na adresu M., B. – ktorá je uvedená na podaniach navrhovateľa a aj v obchodnom registri ako adresa sídla spoločnosti G. s. r. o., dňa 16.7.2007. Zásielku sa nepodarilo doručiť ani pri opakovanom pokuse dňa 17.7.2007 a preto bola uložená na pošte dňa 17.7.2007. Navrhovateľ zásielku prevzal a prevzatie potvrdil vlastnoručným podpisom splnomocnenec navrhovateľa dňa 6.8.2007. 30-dňová lehota na podanie opravného prostriedku začala takto navrhovateľovi plynúť 7.8.2007 a posledný deň pripadol na 6.9.2007 (štvrtok). Navrhovateľ opravný prostriedok podal na poštovú prepravu dňa 5.9.2007.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci navrhovateľ je právnickou osobou, bolo potrebné pri posudzovaní včasnosti podania jeho opravného prostriedku na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu, skúmať splnenie zákonných podmienok doručovania písomností právnickým osobám v zmysle špeciálnej právnej úpravy ustanovenej v § 25 Správneho poriadku, podľa ktorého náhradné doručenie prichádza do úvahy len v prípade, že doručovanú zásielku do vlastných rúk sa vôbec nepodarí doručiť na adresu

právnickej osoby a takáto zásielka sa vráti správneému orgánu ako nedoručená. Z uvedených dôvodov, pokiaľ navrhovateľ podal opravný prostriedok na preskúmanie zákonnosti odporcu na poštovú prepravu dňa 5.9.2007, podal ho v zákonnej lehote, pretože za posledný deň lehoty je potrebné považovať deň 6.9.2007. Súd prvého stupňa pri posudzovaní včasnosti podania opravného prostriedku navrhovateľa nesprávne skúmal splnenie zákonných podmienok doručovania napadnutého rozhodnutia odporcu navrhovateľovi podľa § 24 Správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu tým, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil doručenie rozhodnutia správneho orgánu navrhovateľovi, v dôsledku čoho opravný prostriedok navrhovateľa posúdil ako oneskorene podaný, týmto postupom odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ O.s.p treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup, odnímajúci účastníkovi konania možnosť pred súdom konať, treba považovať aj odmietnutie opravného prostriedku v prípade, že podmienky pre takýto postup súdu neboli splnené.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1, písm. f/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou samou, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v rozhodnutí vo veci samej súčasne rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 3.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislav. 18. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu