

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. K.**, bytom P., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie, B., o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3Sd/119/2007-32 zo dňa 1. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie č. X. zo dňa 17. mája 2007, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nezískala potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon).

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 22. októbra 2008, doplneným na výzvu súdu zo dňa 4. novembra 2008 podaním zo dňa 12. novembra 2008, žiadala odvolacie konanie zastaviť, nakoľko si chýbajúce obdobie doplatila.

Podľa § 207 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (ods. 2). Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (ods. 3).

Vzhľadom na uvedené rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O trovách odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 OSP) súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto uznesenia nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. novembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová