

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V., spol. s r. o.**, X.H., IČO: X. proti žalovanému: **S.S.M.**, so sídlom L.Š., IČO: X., **o zaplatenie 130 639,95 eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11 Cb 71/2005, **o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora**, proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany z 11. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-400 v spojení s uznesením Okresného súdu Topoľčany z 27. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-414 a rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2009, č. k. 26 Cob 92/2009-454, uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2009, č. k. 26 Cob 93/2009-459 a uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2010, č. k. 26 Cob 92/2009-465, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Okresného súdu Topoľčany z 11. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-400, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 130 639,94 eur s 10% úrokom z omeškania ročne od 03.04.2005 do zaplatenia, uznesenie Okresného súdu Topoľčany z 27. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-414, rozsudok Krajského súdu v Nitre z 29. septembra 2009, č. k. 26 Cob 92/2009-454, uznesenie Krajského súdu v Nitre z 28. októbra 2009, č. k. 26 Cob 93/2009-459 a uznesenie Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2010, č. k. 26 Cob 92/2009-465 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Okresnému súdu Topoľčany na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd Topoľčany rozsudkom z 11. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-400 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 130 639,95 eur (3 935 659 Sk) s 10% úrokom z omeškania ročne od 3. apríla 2005 do zaplatenia. Súd žalobu

v časti istiny 0,01 eur (0,60 hal.) a v časti úroku z omeškania zo sumy 130 639,95 eur (3 935 659 Sk) od 1. októbra 2004 do 2. apríla 2005 zamietol. Vyslovil, že o trovách štátu, trovách konania a právneho zastúpenia rozhodne samostatným uznesením. V odôvodnení súd uviedol, že vychádzal najmä z obsahu znaleckého posudku znalca doc. Ing. V.G. č. 6/2008, ktorý konštatoval, že montáž diela bola ukončená podľa bodu 5.4.3. Zmluvy o dielo, aj keď s časovým oneskorením. Znalec poukázal na to, že do diela zasahoval tak žalobca, žalovaný, aj investor S. H., a. s., B., a to nad rámec pôvodných konštrukčných návrhov. Neexistuje však zodpovednosť iba jednej strany a všeobecnú hodnotu diela a prípadnú zodpovednosť za prípadné vady diela, pokiaľ budú preukázané a overené v skúšobnej prevádzke, bude možné zistiť až po ukončení skúšobnej prevádzky diela. Súd ďalej konštatoval, že montáž diela bola ukončená podľa bodu 5.4.3. zmluvy, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie 80% ceny diela. Zostáva zaplatiť ešte 20% ceny diela a ak sa v skúšobnej prevádzke prejaví vady diela, po jej ukončení bude možné zistiť skutočné parametre diela, jeho všeobecnú hodnotu, podiel žalobcu na prípadných vadách a vyčíslit prípadnú zľavu z ceny diela. Ak by bola zľava z ceny vyššia ako zostávajúcich nezaplatených 20% z ceny diela, žalovaný by mal následne právo na vrátenie bezdôvodného obohatenia. Odstúpenie žalovaného od zmluvy považoval okresný súd za neplatné z dôvodu, že je v rozpore so zmluvou, ako aj s ustanovením § 441 ods. 2 Obch. zák. a žalobca s odstúpením nesúhlasil.

Žalobca fakturoval žalovanému faktúrami č. 4008, č. 4012, č. 4016, č. 4021, č. 4026, č. 4033, č. 4038, č. 5014 celkom sumu 17 779 609 Sk, z toho žalovaný uhradil celkom sumu 13 843 950 Sk, čo je rozdiel 3 935 659 Sk, t. j. 130 639,94 eur.

Faktúra č. 4026 bola splatná 29.10.2004, faktúra č. 4038 bola splatná 15.12.2004 a faktúra č. 5014 bola splatná 02.04.2005. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 130 639,94 eur s 10% úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, ktorá bola splatná dňa 02.04.2005, t. j. od 03.04.2005 do zaplatenia, z dôvodu, že si žalobca uplatnil túto sumu ako celok a celá suma sa stala splatnou až dňom nasledujúcim po splatnosti celej žalovanej sumy, t. j. od 03.04.2005. Vo zvyšku návrh v časti istiny 0,01 eur (0,60 hal.) ako nedôvodný zamietol, ako aj v časti úroku z omeškania zo sumy 130 639,95 eur od 01.10.2004 do 02.04.2005.

Uznesením z 27. mája 2009, č. k. 11 Cb 71/2005-414 Okresný súd Topoľčany uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 13 626,54 eur. Tiež uložil žalovanému povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Topoľčany trovy štátu vo výške 1 056,18 eur.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Nitre rozsudkom z 29. septembra 2009, č. k. 26 Cob 92/2009-454 rozsudok okresného súdu potvrdil. Stotožnil sa s odôvodnením okresného súdu a uviedol, že v prípade naplnenia zmluvného vzťahu účastníkov naplnením platobných podmienok podľa bodu 5.4.1., 5.4.2. a 5.4.3. zmluvy nastala splatnosť 80% ceny diela v zmysle § 548 ods. 1 prvá veta Obch. zák. v čase dojednanom v zmluve. Uviedol, že žalovaný v konaní pred okresným súdom neprodukoval žiaden taký dôkaz, z ktorého by bolo možné ustáliť zodpovednosť žalobcu za nedostatky na výrobu linky DVD. Podľa názoru krajského súdu k záverom o vadnosti diela nemožno dospieť ani na základe záverov pribratého znalca, a preto považuje krajský súd akékoľvek úvahy žalovaného o vadnosti diela za bezpredmetné.

Uznesením z 28. októbra 2009, č. k. 26 Cob 93/2009-459 Krajský súd v Nitre uznesenie Okresného súdu Topoľčany, č. k. 11 Cb 71/2005-414 z 27. mája 2009, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 13 626,54 eur a trovy štátu vo výške 1 056,18 eur potvrdil.

Uznesením z 25. januára 2010, č. k. 26 Cob 92/2009-465 Krajský súd v Nitre uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania vo výške 692,44 eur, a to s poukazom na ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 3 O. s. p.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na základe podnetu žalovaného napadol dovolaním rozsudky súdov oboch nižších stupňov.

Generálny prokurátor poukázal na ust. § 536 ods. 1, 554 ods. 1 a 560 ods. 1 Obch. zák. Mal za to, že uvedenými zákonnými ustanoveniami sa sudy dostatočne neriadili.

V prejednávanej veci žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o vykonaní diela, ktorého cenu mal žalovaný zaplatiť žalobcovi v piatich etapách, špecifikovaných v bode 5.4. zmluvy. Predpokladom zaplatenia žalovanej čiastky 130 639,94 eur (3 935 659,60 Sk), t. j. doplatenia do výšky 80% z ceny diela, bolo ukončenie montáže diela. Za účelom zistenia skutkového stavu vykonal súd dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov a znaleckým posudkom Ing. V.G., CSc., K.B., znalca z odboru strojárstvo, odvetvie stroje a zariadenia na všeobecné účely, strojárskej technológie, odhad hodnoty strojových zariadení. Znalec zodpovedal na otázky súdu v znaleckom posudku č. 6/2008 z 26. júna 2008. K otázke č. 1 znalec uviedol, že základné technické parametre dohodnuté v zmluve dielo nespĺňa alebo ich spĺňa len čiastočne, jeho využiteľnosť je podľa prevádzkového denníka podstatne nižšia než plánovaných 99%. K otázke č. 2 znalec vyslovil tézu, že všetky technické vady sú principiálne odstrániteľné a najdôležitejšie z väd diela sú odstránené do tej miery, že zariadenie je prakticky od 1/2005 do času druhej obhliadky znalca (13. júna 2008)

v nepretržitej skúšobnej prevádzke, s prestávkou 8 mesiacov a niekoľkých kratších odstavení. K tretej otázke sa znalec vyjadril tak, že montáž diela bola ukončená s časovým oneskorením, nebola však riadne ukončená, na čom sa podieľali žalobca, žalovaný, aj investor, k miere zodpovednosti jednotlivých „aktérov“ sa však nevyjadril. Konštatoval, že vzhľadom na to, že montáž diela nebola riadne ukončená, nemôže byť ani úroveň predpokladov na zaplatenie 80% z ceny diela žalovaným stopercentne naplnená. K otázke 4 sa vyjadril v 3 variantoch. Podľa variantu č. 1 súčasného stavu diela je dopravníkový systém funkčný v zdecimovanej sortimentnej skladbe a výrobnéj kapacite. Nemožno vyrábať celý rozsah hrúbok, dosiek a dopravník má zníženú rýchlosť pohybu, teda výrobné množstvo za jednotku času. Neprebehli však také oficiálne skúšky, ktoré by meritórne vyjadrili konkrétne hodnoty. Podľa názoru znalca, ak by boli tieto konkrétne hodnoty známe, dala by sa vyjadriť všeobecná hodnota dopravníka v súčasnom stave.

Vadou konania v zmysle § 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p. je aj neúplnosť alebo nesprávnosť zistení skutkového stavu, nie však z pohľadu výsledkov hodnotenia vykonaných dôkazov, ale z pohľadu postupu súdu v dôkaznom procese, keď v rozpore s ust. § 120 O. s. p. neboli zisťované okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, resp. súd sa nimi nezaoberal, napriek tomu, že boli v konaní preukázané. Takéto procesné pochybenia súdu sú inou vadou za predpokladu, že mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Generálny prokurátor je toho názoru, že v danom prípade okresný súd dostatočne nezisťoval skutočnosti rozhodné pre posúdenie veci. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca po ukončení montáže neodovzdal dielo do skúšobnej prevádzky v požadovanej kvalite riadne a včas. Uvedený záver vyplýva jednoznačne zo znaleckého posudku. Z tohto záveru následne pre rozhodnutie vo veci vyplýva potreba zistiť, o akú čiastku má byť znížená suma 80% z ceny diela, splatná 30 dní od montáže diela, ktoré nezodpovedá parametrom dohodnutým v zmluve. Okresný súd v uznesení o ustanovení znalca mu okrem iného uložil vyčíslieť skutočnú hodnotu diela, zníženú o nekvalitu. Znalec však túto otázku nezodpovedal s odôvodnením, že neprebehli oficiálne skúšky, ktoré by meritórne vyjadrili konkrétne hodnoty diela a umožnili vyjadriť všeobecnú hodnotu dopravníka v súčasnom stave. Znalec teda nezodpovedal otázku, ktorá mala podstatný vplyv na rozhodnutie o výške uplatneného nároku.

Generálny prokurátor je toho názoru, že pre správne posúdenie veci nie sú takéto skúšky rozhodujúce. Ku dňu skončenia montáže a odovzdania diela do skúšobnej prevádzky má dielo svoju reálnu výrobnú hodnotu, ktorá by mala zodpovedať 80% z ceny diela, ak dielo zodpovedá parametrom dohodnutým v zmluve a bolo odovzdané riadne a včas. V prípade,

ak žalobca podmienky zhotovenia diela dohodnuté v zmluve nedodržel, cena diela nezodpovedá cene dohodnutej v zmluve ku dňu montáže, čo konštatuje aj znalec v znaleckom posudku. Splnenie podmienok pre splatnosť 80% z ceny diela podľa bodu 5.4.3. zmluvy taktiež nepredpokladá oficiálne skúšky diela, ktoré, ako sa znalec vyjadril, sú potrebné pre stanovenie všeobecnej ceny diela. Oficiálne skúšky diela, ktoré majú potvrdiť, že zariadenie je pripravené na prevádzku, sú v bode 2.1. zmluvy označené ako „G1“ a podľa bodu 5.4.4. zmluvy uskutočnenie tejto etapy výroby a preukázanie pripravenosti diela na prevádzku je podmienkou doplatenia ďalších 10% ceny diela. Navyiac, výrobná hodnota diela nie je totožná so všeobecnou hodnotou diela a stanovenie všeobecnej hodnoty diela je pre posúdenie oprávnenosti nároku bezpredmetné.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že na odstraňovaní väd diela sa podieľali realizačne aj finančne okrem žalobcu aj žalovaný a investor. Pre zistenie skutočností, rozhodných pre posúdenie veci, mali byť v konaní pred súdom posúdené okolnosti ich zásahov do diela nad rámec pôvodných konštrukčných návrhov počas montáže diela, ako aj výška ich investícií za účelom posúdenia uplatneného nároku žalobcu. Uvedenými okolnosťami sa súd nezaoberal, o čom svedčí aj vyjadrenie znalca na pojednávaní pred okresným súdom.

Generálny prokurátor je toho názoru, že bude potrebné doplniť dokazovanie a zistiť výšku finančných investícií účastníkov konania a investora do diela a existenciu, resp. neexistenciu ich vzájomných dohôd o zmenách diela. Bude potrebné, aby znalec vyčíslil výrobnú cenu diela a výšku nákladov žalobcu a vyčíslil reálnu výrobnú hodnotu diela ku dňu splatnosti 80% z ceny diela a aby zodpovedal otázku súdu uloženú uznesením Okresného súdu Topoľčany o ustanovení znalca zo 7. apríla 2008, č. k. 11 Cb 71/2005-273.

Okresný súd sa taktiež nezaoberal žalovaným tvrdenou a preukázanou skutočnosťou, rozhodnou pre posúdenie veci, že investor S., a. s., B. vynaložil na sprevádzkovanie stroja na výrobu DVD náklady, ktoré si uplatňuje u žalovaného v celkovej výške 3 502 885 Sk, o čom žalovaný predložil konkrétny dôkaz.

Tým, že okresný ani krajský súd nezistovali okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, resp. sa nimi nezaoberali napriek tomu, že boli v konaní preukázané a neuložili znalcovi doplniť znalecký posudok v naznačenom smere tak, aby zistili skutkový stav, ktorý bol medzi stranami sporný a pre rozhodnutie vo veci zásadný, zaťažili konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Žalobca vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu z 29. novembra 2010 uviedol, že rozsudky Okresného súdu Topoľčany a Krajského súdu v Nitre považuje za vecne správne.

Má za to, že bolo vykonané v potrebnom rozsahu dokazovanie, súd správne právne vec posúdil a rozhodol v súlade so zákonom. Z vykonaného dokazovania nevyplýva, že skutočná hodnota diela sa znížila o nekvalitu, vyplýva len to, že dielo oproti parametrom dohodnutým v zmluve vykazuje zmeny, čo však podľa žalobcu neznamena nekvalitu diela. Vyplatenie 80% z ceny diela považuje žalobca za opodstatnené.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu zo dňa 11.11.2010 uviedol, že navrhuje mimoriadnemu dovolaniu vyhovieť. Žalovaný sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom a so závermi obsiahnutými v mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora, má za to, že súdy skutočne nezistovali okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, resp. sa nimi nezaoberali napriek tomu, že boli v konaní preukázané (neurčenie reálnej výrobnnej hodnoty diela, financie vynaložené žalovaným a investorom na realizáciu diela, neúplnosť znaleckého dokazovania, nestanovenie výrobnnej hodnoty diela), čo malo za následok, že súdy vo veci nesprávne rozhodli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O. s. p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor (§ 243g O. s. p.) na základe podnetu účastníka konania (§ 243e ods. 1 a 2 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnutia v rozsahu podľa § 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté rozsudky v spojení s napadnutými uzneseniami je potrebné zrušiť.

V zmysle § 243f ods. 1 O. s. p. mimoriadnym dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie súdu za podmienok uvedených v § 243e, ak;

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným § 237,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací súd je viazaný rozsahom mimoriadneho dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatórne (§ 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a takzvanými inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V konaní o mimoriadnom dovolaní neboli procesné vady konania v zmysle § 237 O. s. p. ani zistené.

Predmetné mimoriadne dovolanie ako dovolací dôvod uvádza, že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Porušenie ktoréhokolvek z ustanovení zákona upravujúcich konanie od jeho začiatku až po jeho

skončenie možno hodnotiť ako konanie postihnuté vadou. Za inú vadu konania sa spravidla považuje najmä porušenie ustanovení o dokazovaní, a to tým, že súd vôbec nezisťoval skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie vecí, aj napriek tomu, že boli tvrdené a na ich preukázanie boli navrhnuté dôkazy, porušenie ustanovení o vykonaní jednotlivých dôkazných prostriedkov, nevykonanie dôkazu navrhnutého účastníkom na preukázanie rozhodujúcich skutočností, hoci súd následne dospel k záveru, že účastník neuniesol dôkazné bremeno, nepreskúmateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu pre nedostatok alebo nezrozumiteľnosť dôvodov.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 3 935 659,60 Sk s prísl. (130 639,95 eur). Svoj nárok uplatnil zo zmluvy o dielo č. 29032004, ktorou sa zaviazal dodať a zmontovať žalovanému technologické zariadenie pre investičnú akciu „Modernizácia stroja na výrobu DVD - prvá etapa“. Účastníci konania si v časti 5 „Ceny a platobné podmienky“ dohodli cenu diela vo výške 20 410 000 Sk (bez DPH), ktorú dohodou z 25. októbra 2004 upravili na 18 676 060 Sk (bez DPH). Platobné podmienky si určili tak, že:

- podľa bodu 5.4.1 zmluvy žalovaný zaplatí žalobcovi 10% z ceny diela pred platbu pri podpise zmluvy na základe predloženej faktúry oproti blanco zmenke platnej do 30. júna 2004,
- podľa bodu 5.4.2. zmluvy žalovaný zaplatí žalobcovi 60% z ceny diela 30 dní po dodávke zariadenia na základe predloženej faktúry v čiastkových platbách na základe predložených dodacích dokumentov,
- podľa bodu 5.4.3. zmluvy žalovaný zaplatí žalobcovi 10% z ceny diela 30 dní po ukončení montáže na základe predloženej faktúry,
- podľa bodu 5.4.4. zmluvy žalovaný zaplatí žalobcovi 10% z ceny diela 30 dní po preukázaní pripravenosti na prevádzku a podpísaní protokolu G1,
- podľa bodu 5.4.5. zmluvy žalovaný zaplatí žalobcovi 10% z ceny diela 30 dní po konečnej akceptácii a podpísaní protokolu G2 oproti zmenke vystavenej na dobu záruky + 3 mesiace.

Na základe uvedených platobných podmienok žalobca vyfakturoval žalovanému sumu 14 940 848 Sk (bez DPH), z ktorej žalovaný doposiaľ uhradil 11 633 571 Sk (bez DPH). Žalovaný neuhradil po lehote splatnosti sumu 3 307 277 Sk (bez DPH), ktorá s DPH predstavuje sumu 3 935 659,60 Sk, t. j. 130 639,94 eur.

V zmluve o dielo sa zaväzuje zhotoviteľ vykonať určité dielo a objednávateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za jeho vykonanie (§ 536 ods. 1 Obch. zák.).

Zhotoviteľ splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním predmetu diela objednávateľovi v dohodnutom mieste, inak v mieste ustanovenom týmto zákonom. Ak je miestom odovzdania iné miesto, než je uvedené v odsekoch 2 až 4, vyzve zhotoviteľ objednávateľa, aby prevzal dielo (§ 554 ods. 1 Obch. zák.).

Podľa § 548 ods. 1 Obch. zák. objednávateľ je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu v čase dojednanom v zmluve. Pokiaľ zo zmluvy alebo z tohto zákona nevyplýva niečo iné, vzniká nárok na cenu vykonaním diela.

Dielo má vady, ak vykonanie diela nezodpovedá výsledku určenému v zmluve (§ 560 ods. 1 Obch. zák.).

Z obsahu zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi konania vyplýva, že predmetom tejto zmluvy je dodávka a výkony, montážny dozor, montáž a uvedenie do prevádzky technologického zariadenia podľa technickej špecifikácie v prílohe A. Ďalšie všeobecné podmienky, týkajúce sa predmetu zmluvy, boli upravené v bodoch 1.2. až 1.15. tejto zmluvy. Účastníci si v bode 5.1.1. dohodli cenu dodávky a služieb v zmysle prílohy A na sumu 20 410 000 Sk. Zo zápisu z jednania medzi žalobcom, žalovaným a S.S. zo dňa 21.10.2004 vyplýva, že došlo k úprave ceny diela, a to rozdiel v celkovej cene mínus 831 940 Sk. Z vykonaného dokazovania, a to vzhľadom aj na rozdielne tvrdenia účastníkov konania nevyplýva, v akom rozsahu došlo po uzavretí zmluvy a dojednaní sa na znížení ceny diela k zmene v rozsahu diela, t. j. k zmene zmluvy v časti predmetu diela. Z dokazovania teda presne nevyplýva, ako sa strany dohodli na zmene predmetu diela počas vykonávania diela, následne ani nie je možné presne určiť, či dielo v rozsahu a kvalite tak, ako si účastníci konania dohodli, bolo riadne vykonané. Súdny neodstránil rozpor v tvrdení účastníkov vykonaným dokazovaním, pokiaľ žalobca tvrdil, že „cena diela bola znížená o hodnotu ložísk“, pričom žalovaný tvrdil, že „cena za dielo nebola znížená v dôsledku dodávky vadných ložísk, ale z dôvodu, že žalobca mal podľa projektu dodať sitá, avšak tieto nedodal. Ďalej došlo k zmene projektu, keď dodal len valce, ktorých vzdialenosť však nemohla zadržať dosku o hrúbke 5 mm, ktoré sa ani nevyrábali. Tiež malo dielo vady, pretože neboli dodané komponenty v súlade so zmluvou, pričom dielo bolo dodané v prevedení, ktoré nie je schopné garantovať výkon vyplývajúci zo zmluvy“. Následne preto nie je ani možné dať jednoznačnú odpoveď, či žalobca fakturoval to, čo v zmysle zmluvy o dielo vykonal a či mu patrí 80% z dohodnutej ceny diela. Ak by sa preukázalo, že na splnení predmetu diela sa podieľali žalobca, žalovaný i investor v súlade s obsahovou náplňou inštitútu zmluvy o dielo (§ 536 a nasl. Obch. zák.), obchodnými zvyklosťami (§ 264 Obch. zák.), či zásadou poctivého

obchodného styku (§ 265 Obch. zák.), nie je dôvodné, aby objednávateľ uhradil zhotoviteľovi niečo, čo tento nevykonal, ale naopak, vykonal to objednávateľ, resp. investor. Uvedený názor platí za predpokladu, že dielo bolo skutočne vykonané, že práce boli vykonané a súvisia s obsahom a rozsahom vykonávaného diela podľa uzatvorenia zmluvy, vrátane jej dodatkov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca po ukončení montáže neodovzdal dielo do skúšobnej prevádzky v požadovanej kvalite riadne a včas. Uvedený záver vyplýva jednoznačne zo znaleckého posudku. Z tohto záveru následne pre rozhodnutie vo veci vyplýva potreba zistiť, o akú čiastku má byť znížená suma 80% z ceny diela, splatná 30 dní od montáže diela, ktoré nezodpovedá parametrom dohodnutým v zmluve. Ku dňu skončenia montáže a odovzdania diela do skúšobnej prevádzky má dielo svoju reálnu výrobnú hodnotu, ktorá by mala zodpovedať 80% z ceny diela, ak dielo zodpovedá parametrom dohodnutým v zmluve a bolo odovzdané riadne a včas. V prípade, ak žalobca podmienky zhotovenia diela dohodnuté v zmluve nedodrжал, cena diela nezodpovedá cene dohodnutej v zmluve ku dňu montáže, čo konštatoval aj znalec v znaleckom posudku. Splnenie podmienok pre splatnosť 80% z ceny diela podľa bodu 5.4.3. zmluvy nepredpokladá oficiálne skúšky diela. Oficiálne skúšky diela, ktoré majú potvrdiť, že zariadenie je pripravené na prevádzku, sú v bode 2.1. zmluvy označené ako „G1“ a podľa bodu 5.4.4. zmluvy uskutočnenie tejto etapy výroby a preukázanie pripravenosti diela na prevádzku je podmienkou doplatenia ďalších 10% z ceny diela.

Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že na odstraňovaní väd diela sa podieľali realizačne aj finančne okrem žalobcu aj žalovaný a investor. Pre zistenie skutočností rozhodných pre posúdenie veci mali byť v konaní pred súdom zistené okolnosti ich zásahov do diela nad rámec pôvodných konštrukčných návrhov počas montáže diela, ako aj výška ich investícií, za účelom posúdenia uplatneného nároku žalobcu. Uvedenými okolnosťami sa súdy nezaoberali.

Súdy sa nezaoberali ani žalovaným tvrdenou a preukázanou skutočnosťou, rozhodnou pre posúdenie veci, že investor S.S. I, a. s., Banská Bystrica vynaložil na sprevádzkovanie stroja na výrobu DVD náklady, ktoré si uplatňuje u žalovaného v celkovej výške 3 502 885 Sk. Nevysporiadal sa s listinným dôkazom - zápisom z rokovania o stave projektu „Modernizácia stroja na výrobu DVD - 1. etapa“ dodávka dopravníkového systému medzi firmami M. a S., ktoré podpísali žalobca, žalovaný i investor dňa 07.03.2005.

Tým, že okresný ani krajský súd nezistovali okolnosti rozhodné pre posúdenie veci, existenciu, resp. neexistenciu vzájomných dohôd účastníkov konania o zmene predmetu diela s následným znížením ceny diela, či boli splnené všetky predpoklady na zaplatenie 80%

z dohodnutej ceny diela za riadne vykonanie diela v zmysle dohody účastníkov zmluvy, týkajúcej sa predmetu diela ku dňu splatnosti 80% ceny diela v zmysle bodu 5.4. predmetnej zmluvy, že neuložil okresný súd znalcovi doplniť znalecký posudok v naznačenom smere tak, aby zistil skutkový záver, ktorý bol medzi stranami sporný a pre rozhodnutie vo veci zásadný, zaťažili konanie vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O. s. p. v spojení s § 243f ods. 1 písm. b/ O. s. p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníkov konania a túto ochranu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Dovolací súd preto podľa ust. § 243i ods. 2 v spojení s § 243b ods. 2 O. s. p. napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Právny názor dovolacieho súdu, vyslovený v tomto uznesení, je pre súdy nižšieho stupňa záväzný (§ 243i ods. 2 v spojení s § 243d ods. 1 O. s. p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znovu aj o trovách pôvodného, ako aj dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 29. apríla 2011

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová