

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **P.**, so sídlom v **B.**, IČO: **X.**, zastúpenej spoločnosťou **F.**, so sídlom v **B.**, IČO: **X.**, v mene ktorej koná doc. JUDr. **B.**, PhD., advokát a konateľ, proti povinnému **L.**, bývajúcemu v **K.**, o **vymoženie 426,22 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 23 Er 229/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 25. júla 2014 sp. zn. 26 CoE 36/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a.**

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta uznesením z 22. marca 2012, č.k. 23 Er 229/2009-41 zastavil exekúciu vedenú na základe rozsudku rozhodcovského súdu, ktorý exekučný súd bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „rozhodcovský rozsudok“). Rozhodol tak s poukazom na § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, § 1 až § 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a Smernice Rady č. 93/13/EHS. Podľa súdu bola v danom prípade uzatvorená zmluva o úvere, ktorú bolo treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc na konanie a rozhodnutie vo veci rozhodcovským súdom bola upravená iba ako zmluvný odkaz na všeobecné podmienky zmluvy o úvere. Nebola tak osobitne dojednaná, nebola osobitne podpísaná a nevyplýva z nej, že povinný bol oboznámený o tom, že spory môžu byť riešené aj pred rozhodcovským súdom. Ak rozhodcovská zmluva je neplatná, vo veci rozhodol orgán, ktorý nemal právomoc vo veci

konat', z ktorého dôvodu oprávnená nemá exekučný titul. Toto rozhodnutie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Trnave uznesením z 25. júla 2014 sp. zn. 26 CoE 36/2014, napadnuté uznesenie potvrdil a návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a predloženie predbežných otázok Súdnemu dvoru Európskej únie zamietol. V odôvodnení sa stotožnil s odôvodnením súdu prvého stupňa, ktorého rozhodnutie, považujúc ho za vecne správne, potvrdil v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. Aj podľa názoru odvolacieho súdu neplatná rozhodcovská doložka nemohla založiť oprávnenie rozhodcovského súdu vydať rozhodcovský rozsudok, preto je rozhodcovský rozsudok právne neúčinný, nulitný, neschopný vyvolať právne následky a nie je spôsobilým exekučným titulom. Návrh na prerušenie konania odvolací súd zamietol z dôvodu, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre takýto postup.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu vo výroku, v ktorom potvrdil prvostupňové rozhodnutie, napadla oprávnená dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy rozhodli nad rámec zverenej právomoci (§ 237 písm. a/ O.s.p.), konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), oprávnenej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), súdy sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, a napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Pre prípad, že v konaní vystupoval na strane povinnej aj vedľajší účastník, dovolateľka namietala i vadu podľa § 237 písm. b/ O.s.p. Žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovolanie bolo podané elektronicky, podpísané zaručeným elektronickým podpisom 17. februára 2015. Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku sa posudzuje podľa jednotlivých ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 353/2014 Z.z. (účinného od 1. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Dovoláním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je uznesením. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Napadnuté uznesenie nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto jeho prípustnosť dovolania oprávnenej podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nie je daná.

V zmysle § 237 ods. 1 O.s.p je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným vadám taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení (vid' písmená a/ až g/ tohto ustanovenia).

V zmysle § 237 ods. 2 O.s.p. ale dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Nakoľko dovoláním napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní podľa Exekučného poriadku, prípustnosť dovolania oprávnenej preto nevyplýva ani z § 237 O.s.p.

Vzhľadom na to, že oprávnenu podané dovolanie nie je prípustné ani podľa § 239 O.s.p. a ani podľa § 237 ods. 2 O.s.p., dovolací súd ho odmietol ako procesne neprípustné (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p, keď úspešnému povinnému ich náhradu nepriznal, pretože mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli a ani si ich neuplatňoval.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. decembra 2015

JUDr. Edita B a k o š o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová