

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/29/2020
Identifikačné číslo spisu: 6116209962
Dátum vydania rozhodnutia: 24.11.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Miroslava Janečková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6116209962.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne OMV Slovensko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova č. 25, IČO: 00 604 381, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku č. 9, IČO: 35 886 625, proti žalovaným 1/ MB - Staving, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Sládkovičova č. 44, IČO: 36 625 876, 2/ G. F., narodená X. H. XXXX, bytom v D., N. č. XXXX, 3/ C. N., narodený X. M. XXXX, bytom v D., N. č. XXXX/X, žalovaný 3/ zastúpený advokátkou JUDr. Andreou Stupárovou, so sídlom vo Veľkej Lúke, Novomeského č. 1266/25, o zaplatenie 129.463,12 € s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018 a o návrhu na odklad vykonateľnosti, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo 4. septembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018 proti žalovanému 3/ až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo 4. septembra 2017 konanie v časti istiny 2.940,- € zastavil a žalovaných 1/ až 3/ zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 126.523,12 € spolu s úrokom špecifikovaným vo výroku rozsudku, zmenkovej odmeny vo výške 431,54 €, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ až 3/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100%.

2 Na základe odvolania žalovanej 2/ a žalovaného 3/ proti rozsudku súdu prvej inštancie rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018 tak, že konanie voči žalovanej 2/ zastavil a ďalším výrokom odvolanie žalovaného 3/ odmietol.

3 Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu v časti výroku, ktorým súd odvolanie žalovaného 3/ odmietol

podal žalovaný 3/ včas dovolanie a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“) uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvodnosť dovolania žalovaný 3/ vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Namietol zmätočnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Zmätočnosť rozhodnutia videl v nesprávnom posúdení včasnosti odvolania, ktorým žalovaný 3/ napadol rozsudok súdu prvej inštancie. Nesprávny záver odvolacieho súdu o oneskorene podanom odvolaní mal vychádzať z mylného údaju o dátume doručenia rozsudku súdu prvej inštancie odvolateľovi, vyznačeného na poštovej doručenke.

4 Žalovaný 3/ v dovolaní zároveň s poukazom na ust. § 444 ods. 1 CSP navrhol, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici č. k. 62CbZm/1/2016-159 zo 4. septembra 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoZm/2/2018-211 z 28. novembra 2018 až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní. Svoj návrh odôvodnil existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa a do pozornosti dovolacieho súdu dal, že s ohľadom na výšku priznanej sumy v prospech žalobcu a povinnosti na strane žalovaného 3/ danú sumu žalobcovi uhradiť, v prípade výkonu exekúcie existuje reálna hrozba vzniku nenapraviteľnej ujmy alebo ťažko napraviteľnej ujmy vo vzťahu k žalovanému 3/ a jeho rodiny. Zároveň má za to, že samotným výkonom rozhodnutia by mohol byť zmarený význam a účinok preskúmania rozhodnutia dovolacím súdom.

5 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal existenciu podmienok pre vyhovenie alebo nevyhovenie návrhu žalovaného 3/ na odklad vykonateľnosti.

6 Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

7 Cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v posudzovanej veci je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní, mohla vzniknúť škoda.

8 Podanie dovolania samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ dovolania skôr, než bude o dovolaní rozhodnuté, zákon umožňuje dovolaciemu súdu rozhodnúť o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

9 Odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia má mimoriadny charakter, pretože dovolací súd odložením vykonateľnosti pred rozhodnutím o dovolaní prelamuje právne účinky dovolaním napadnutého (právoplatného) rozhodnutia; zároveň však má aj charakter dočasný a predbežný. Z účelu, ktorému má slúžiť odklad vykonateľnosti, možno vyvodiť, že predpokladom pre rozhodnutie dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je, že dovolanie má všetky predpísané náležitosti, bolo podané včas oprávneným subjektom, je procesne prípustné a zároveň môže byť úspešné. Dôvodný je odklad vykonateľnosti napríklad vtedy, keď z pohľadu predbežných úvah dovolacieho súdu existujúcich v čase posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti, doterajší priebeh dovolacieho konania nevyklučuje, že odvolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný.

10 Vyhovenie (rovnako ako aj nevyhovenie) návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia neprejudikuje konečný výsledok dovolacieho konania. Pokiaľ dovolací súd v určitej veci odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že dovolanie musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považované za opodstatnené.

11 Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti musí dovolací súd zohľadniť tak ujmu, ktorá môže odvolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu

vykonateľnosti rozhodnutia dočasne musí zdržať realizácie práv (oprávnení), ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

12 Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet sporu. Dospel k záveru, že žalovaný 3/ navrhol odklad vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

13 Dovolací súd v posudzovanom prípade zohľadnil najmä výšku priznanej zmenkovej sumy a jej zodpovedajúcu reálnu hrozbu ťažko napravitelnej ujmy na strane žalovaného 3/, ktorý je fyzickou osobou nepodnikateľom, ak by došlo k výkonu exekúcie. Ujma, ktorá by núteným výkonom rozhodnutia na majetku žalovaného 3/ vznikla, a to s ohľadom na nemožnosť navrátenia vecí do pôvodného stavu, by bola väčšia ako prípadná ujma žalobcu, ktorý sa pre prípad neúspechu žalovaného 3/ v dovolacom konaní bude môcť svojich nárokov domáhať v exekučnom konaní.

14 Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu žalovaného 3/ podľa ust. § 444 ods. 1 CSP na odloženie vykonateľnosti rozsudku súdu prvej inštancie v spojení s uznesením odvolacieho súdu.

15 Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.