

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 21. novembra 2012 v trestnej veci obvineného **J. B. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9T 102/2009, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. M. B., advokátky v D., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. januára 2011, sp. zn. 3To 79/2010, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného J. B. **sa o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 18. marca 2010, sp. zn. 9T 102/2009, bol obvinený J. B. uznaný za vinného zo spáchania

prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v presne nezistený deň koncom mesiaca máj 2006, najneskôr dňa 2. júna 2006 v obci O., okres D., na základe ústnej dohody s Ing. J. D., nar. X. si od neho prevzal búracie kladivo zn. HILTY s dohodnutou sumou úhrady 680 Sk (22,57 €) bez DPH za každý deň, pričom kladivo nevrátil ani po telefonických a písomných výzvach Ing. J. D., ani nezaplatil fakturovanú sumu v zmysle faktúry vystavenej Ing. J. D. dňa 31. decembra 2006 pod č. 200061 na sumu 155 364 Sk (5 157,14 €), čím menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 41 820 Sk (1 388,17 €).

Okresný súd obvinenému J. B. podľa § 213 ods. 1, § 36 písm. j/, § 38 ods. 3, § 56 ods. 1 Tr. zák. uložil peňažný trest vo výške 200 €. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by obvinený výkon tohto trestu úmyselne zmaril, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 dní nepodmienečne.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému uložil povinnosť uhradiť poškodenému Ing. J. D. škodu vo výške 1 388,17 €.

Proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 27. januára 2011, sp. zn. 3To 79/2010, ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v dovolaní namietal, že jediným dôkazom jeho viny, v zmysle rozsudku okresného súdu, boli výpovede poškodeného a svedkyne V. H., ktorých hodnovernosť spochybňuje. Poukazoval na rozpornosť ich výpovedí z prípravného konania s tými na hlavnom pojednávaní, pričom súd sa s nimi v dostatočnej miere nevysporiadal. Obvinený tiež poukazoval aj na neexistenciu dokladu o zapožičaní búracieho kladiva, ktorú súd odôvodnil svojisky, bez akýchkoľvek dôkazov pre svoje tvrdenie. Mal za to, že súdy pri zisťovaní skutkového stavu pochybili, a preto žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. rozsudkom vyslovil, že rozhodnutím Okresného súdu v Dolnom Kubíne z 18. marca 2010, sp. zn. 9T 102/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 27. januára 2011, sp. zn. 3To 79/2010, bol porušený zákon v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 a § 2 ods. 12 Tr. por. Zároveň žiadal, aby Najvyšší súd podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutia zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu v Dolnom Kubíne, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, ktorá považuje dovolanie obvineného za nedôvodné, nakoľko okresný súd zistil skutkový stav v dostatočnom rozsahu a tento správne a zákonne vyhodnotil, čo následne potvrdil aj krajský

súd. Obvinený v dovolaní namietal spôsob vyhodnotenia dôkazov, čo však nespadá pod dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Vzhľadom na uvedené navrhla, aby Najvyšší súd dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), že bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie sú splnené dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Z odôvodnenia dovolania je zrejmé, že obvinený namieta predovšetkým zistený skutkový stav a spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v napadnutom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jeho neprospech.

Dovolacím dôvodom podľa ustanovenia § 371 písm. i/ Tr. por. je, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia: správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu upravenú v Trestnom zákone. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávnych chýb, taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por. Mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie - neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa.

Vykonávanie dôkazov a ich hodnotenie sa v plnom rozsahu vykonáva v rámci konania pred súdom, a to príslušnými procesnými súdmi ako v prvom stupni, tak aj v konaní

o riadnom opravnom prostriedku. Najvyšší súd je v konaní o dovolaní zásadne povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa a v nadväznosti na tento skutkový stav zvážiť hmotnoprávne posúdenie skutku, pričom skutkové zistenia súdu prvého stupňa nemôže meniť, a to ani na základe prípadného doplňovania dokazovania, ako ani v závislosti na prípadne inom hodnotení v predchádzajúcom konaní vykonaných dôkazov. Mimoriadny opravný prostriedok môže viesť len k skúmaniu, či boli splnené dôvody vyjadrené v ustanovení § 371 Tr. por.

Nevykonanie dokazovania v rozsahu predpokladanom obvineným a hodnotenie dôkazov spôsobom, ktorý nezodpovedá predstavám obvineného, nie je možné uplatniť ako dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., ale ide o skrytú formu vyjadrenia záujmu obvineného, aby boli vykonané dôkazy (zistený skutkový stav) v jeho prospech.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejme nenaplnenie dôvodov dovolania uplatnených obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 21. novembra 2012**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová