

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/57/2015
Identifikačné číslo spisu:	6012200994
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6012200994.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. O. C., bytom E., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, so sídlom Národná 34, 011 00 Žilina, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 5N 2769/12 zo 16. augusta 2012, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/26/2012-72 z 5. februára 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/26/2012-72 z 5. februára 2015 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 27Sp/26/2012-72 z 5. februára 2015 uložil navrhovateľovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 35 eur podľa pol. č. 10 písm. e) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. <. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov v spojení s ust. § 6 ods. 2, 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ bol zároveň poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku, t.j. o vymáhaní nezaplateného súdneho poplatku v prípade jeho nezaplatenia v určenej lehote.

II.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal navrhovateľ. Odvolanie, okrem opísania procesného postupu v predmetnom konaní odôvodnil tým, že zotrváva na skutočnosti, že konanie s Centrom právnej pomoci pod zn. 5N 2769/12 je vyvolané konaním na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21S/21/2011, a teda je mu podružné, oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní 21S/21/2011 sa vzťahuje aj na konanie 5N 2769/12 na Centre právnej pomoci, vrátane opravných prostriedkov a Krajskému súdu v Banskej Bystrici neprináleží, aby si už k vymeraným súdnym poplatkom pripočítal akékoľvek „prídavné hodnoty“.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie č. k. 27Sp/26/2012-72 z 5. februára 2015 zrušil a ďalšie konanie o ďalšom súdnom poplatku konečným spôsobom zastavil.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. O.s.p.) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 <. v spojení s § 246c <. O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 <. v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je opodstatnené.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa položky č. 10 písm. e) sadzobníka, poplatok za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol okresný súd alebo krajský súd, je stanovený vo výške 35 eur.

Podľa § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, za konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku sa platí poplatok podľa odseku 2.

Z podkladov spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 5N 2769/12 zo 16. augusta 2012. Krajský súd uvedené rozhodnutie správneho orgánu svojím rozsudkom č. k. 27Sp/26/2012- 21 z 9. januára 2013 potvrdil, v konaní neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur, podľa § 2 ods. 4 veta druhá zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou č. 10 písm. b) sadzobníka. Na základe odvolania navrhovateľa Najvyšší súd SR rozsudkom sp. zn. 6Sžo/17/2013 z 27. novembra 2013 prvostupňový rozsudok v prvých dvoch výrokoch potvrdil a v časti uloženia povinnosti navrhovateľovi zaplatiť súdny poplatok rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko nebolo rozhodnuté o žiadosti navrhovateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 27Sp/26/2012-55 z 31. januára 2014 oslobodenie od súdneho poplatku za odvolanie navrhovateľovi nepriznal. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie, o ktorom Najvyšší súd SR rozhodol uznesením sp. zn. 6Sžo/21/2014 z 30. apríla 2014 tak, že ho potvrdil, pričom v odôvodnení konštatoval nasledovné:

„Odvolací súd nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že predmetné konanie je podružným ku konaniu vo veci samej, ktorým je konanie vedené na Krajskom súde v Žiline, ktorý ho svojím rozhodnutím sp. zn. 21 S/21/2011 - 51 oslobodil od platenia súdnych poplatkov, ktoré sa podľa platnej judikatúry a súdnej praxe vzťahujú na všetky s ním súvisiace konania, na čo mal prihliadnuť aj odvolací súd. Konanie vedené na Krajskom súde v Žiline, v ktorom ho krajský súd rozhodnutím sp. zn. 21 S/21/2011 - 51 oslobodil od platenia súdnych poplatkov bolo samostatným konaním. Predmetné konanie (sp. zn. 27Sp/26/2012) nie je vo vzťahu ku konaniu vedenému na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 21 S/21/2011 vo vzťahu podružnom.

Vychádzajúc zo skutkových zistení danej veci odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že skutkové zistenia nemožno považovať za relevantné na preukázanie splnenia zákonných podmienok oslobodenia od súdnych poplatkov v prípade navrhovateľa.“

Úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť, či boli v predmetnej veci splnené zákonné podmienky pre

vydanie rozhodnutia č. k. 27Sp/26/2012-72 zo dňa 5. februára 2015, ktorým prvostupňový súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 35 eur podľa položky č. 1 písm. e) sadzobníka v spojení s ust. § 6 ods. 2, 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd po dôslednom oboznámení sa s podkladmi spisu skonštatoval, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Krajský súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti prvostupňovému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 27Sp/26/2012-21 z 9. januára 2013 v súlade s citovaným ustanovením § 6 ods. 2, 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Za stavu, že navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný, pričom oslobodenie od platenia súdneho poplatku mu nebolo priznané, prvostupňový súd napadnutým rozhodnutím o poplatkovej povinnosti navrhovateľa rozhodol v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici podľa ustanovenia § 219 ods. 1 <. O.s.p. ako vecne správne potvrdil. Vo vzťahu k ďalším odvolacím námietkam navrhovateľa, odvolací súd zároveň poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžo/21/2014 z 30. apríla 2014, v ktorom sa nimi v rámci odôvodnenia podrobne zaoberal.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 <. zákona č. 757/2004 Z.z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.