

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.T., štátny podnik v likvidácii,** T., T., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. M.G., Š., B., **o schválenie konečnej správy o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu konkurznej podstaty,** na odvolanie konkurzného veriteľa S., a. s., C., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2010, č. k. 1 K 250/2000-472, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.06.2010, č. k. 1 K 250/2000-472 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd uznesením zo dňa 29.06.2011, č. k. 1 K 250/2000-472 schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty JUDr. M.G. dňa 23.02.2010.

Súd prvého stupňa v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že proti konečnej správe, predloženej správcom dňa 23.02.2010, podal veriteľ S. námietky, v ktorých poukázal na vysoké uspokojenie konečného veriteľa D., L. vo výške 142 939,95 eur /4 306 208,86 Sk/, pretože mal tiež znášať náklady správy speňaženia a vydania výtlačku, odmeny a výdavkov správcu celého založeného majetku, ktorý bol speňažený. Zároveň veriteľ namietol výšku

odmeny správcu konkurznej podstaty /rozdiel predstavoval sumu 99,58 eur, t. j. 3 000 Sk/ a spôsob výpočtu odmeny, keď správca neodpočítal pohľadávky proti podstate.

K námietkam sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý čiastočne akceptoval námietky veriteľa ohľadne nepresného určenia výšky odmeny správcu a upresnil konečnú správu tak, že odmenu správcu určil na sumu 22 804,22 eur, nároky proti podstate na sumu 44 065,46 eur, výdavky celkom na sumu 135 987,15 eur a nárok oddeleného veriteľa D. určil na sumu 143 039,53 eur. Správca konkurznej podstaty odmietol námietky týkajúce sa výpočtu jeho odmeny, ako aj tvrdenie ohľadne čiastočného uspokojenia nárokov ostatných veriteľov v prípade vyčíslenia konkurzných nákladov, spojených so speňažením oddeleného majetku.

K námietkam sa vyjadril aj záložný veriteľ D., podľa ktorého sa podieľa na nákladoch konkurzného konania vo výške 46 464,55 eur, t. j. 34%, keďže správca navrhol jeho uspokojenie vo výške 142 939,85 eur.

Prvostupňový súd zistil, že príjmy zo speňaženej podstaty a ostatné príjmy konkurzu tvorili sumu 271 464,80 eur, ktorá tvorí základ pre určenie odmeny správcu konkurznej podstaty. Odmena správcu je potom v zmysle ust. § 7 ods. 1 vyhlášky č. 498/1991 Zb. vo výške 41 060,88 eur. Nakoľko vyhláška č. 292/2005 Z. z. neumožňuje retroaktivitu, na výpočet odmeny správcu sa použije vyhláška č. 498/1991 Zb. v znení vyhl. č. 389/2001 Z. z. a vyhl. č. 398/2001 Z. z. Prvostupňový súd preto uznal doplatok pre správcu konkurznej podstaty vo výške 22 804,22 eur, ako je uvedený v bode 3.4 konečnej správy. Súd prvého stupňa považoval za neodôvodnenú aj námietku týkajúcu sa sumy určenej pre oddeleného veriteľa, keďže z bodu 3.7 vyplýva, že sa na úhradu pohľadávok proti podstate použili aj prostriedky zo speňaženia založeného majetku. Oddelený veriteľ sa na nákladoch konkurzu podieľal vo výške 46 464,55 eur /rozdiel medzi predajnou cenou založených nehnuteľností a sumou určenou na uspokojenie záložného veriteľa/.

Proti uzneseniu podal konkurzný veriteľ S., a. s. včas odvolanie a zároveň odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Odvolateľ v odvolaní poukázal na ust. § 28 ods. 2 ZKV, podľa ktorého správca vydá výťažok zo speňaženia zabezpečeného majetku po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Uspokojenie oddeleného veriteľa

D. vo výške 142 939,95 eur sa odvolateľovi javilo ako vysoké, nakoľko má znášať náklady správy, speňaženia, vydania výťažku, odmenu a výdavky správcu z celého založeného majetku, ktorý bol speňažený vo výške 189 404,49 eur. Keďže príjmy zo speňaženia zabezpečeného majetku predstavujú 69,8% z celkových príjmov, oddelený veriteľ má byť uspokojený vo výške 128 047,07 eur s ohľadom na nutnosť odpočítania 69,8% z týchto nákladov:

- spotreba kancelárskych potrieb vo výške 330,25 eur,
- cestovné vo výške 883,45 eur,
- prenájom za kancelárske priestory vo výške 3 151,46 eur,
- poštovné a telekomunikačné poplatky vo výške 481,87 eur,
- inzeráty (ponukové konania) vo výške 3 607,90 eur,
- zverejnenie v obchodnom vestníku vo výške 41,71 eur,
- vyplatené čisté mzdy - likvidátor vo výške 11 314,78 eur,
- vyplatené čisté mzdy - účtovníčka vo výške 4 984,55 eur,
- uhradená daň z miezd vo výške 3 245,27 eur,
- uhradené odvody - úrazové poistenie vo výške 108,81 eur,
- uhradené odvody - garančné poistenie vo výške 10,18 eur,
- uhradené zdravotné poistenie - D. vo výške 144,22 eur,
- úhrada záväzku mzda likvidátora a účtovníčky za 07/02 vo výške 503,91 eur,
- overenie podpisov vo výške 238,38 eur,
- kolky - LV, vklady vo výške 550,50 eur,
- úhrada záväzku - el. energie vo výške 741,12 eur,
- dane z nehnuteľností vo výške 887,26 eur,
- fond opráv vo výške 41,70 eur,
- Mesto N. vo výške 3,62 eur,
- odmena správcu 28 660,49 eur.

Od výťažku zo speňaženia založeného majetku má byť odpočítaná aj suma 1 425,99 eur za znalecké posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O. s. p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Podľa ust. § 28 ods. 2 prvá veta ZKV, výťažok zo speňaženia majetku podľa odseku 1 do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu.

Odvolací súd z predloženej konečnej správy a vyjadrenia k námietkam ku konečnej správe zistil, že správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 21.05.2010 čiastočne akceptoval námietky konkurzného veriteľa S., a. s., opravil konečnú správu a navrhol súdu prvého stupňa pripustiť opravu konečnej správy. Súd prvého stupňa však túto skutočnosť nepremietol do výroku napadnutého uznesenia, napriek tomu, že v odôvodnení uznesenia podrobne uviedol upresnenie konečnej správy zo strany správcu konkurznej podstaty. Správcovi konkurznej podstaty taktiež uznal doplatok odmeny vo výške 22 804,22 eur, t. j. opravenú sumu. Zároveň z rozhodnutia nie je zrejmé, či má byť oddelený veriteľ D. uspokojený v pôvodne navrhovanej výške 142 939,95 eur alebo v opravenej výške 143 039,53 eur.

Prvostupňový súd považoval sumu vo výške 46 464,55 eur /rozdiel medzi predajnou cenou založených nehnuteľností a sumou určenou na uspokojenie záložného veriteľa/ za dostatočné podielanie sa oddeleného veriteľa na nákladoch konkurzu, keďže v zmysle bodu 3.7 predloženej konečnej správy sa na uspokojenie pohľadávok proti podstate použili aj prostriedky zo speňaženia založeného majetku.

V zmysle ust. § 28 ods. 2 ZKV sa od prostriedkov získaných speňažením založeného majetku odpočítajú zákonom uvedené položky, ktoré vznikli pri jeho speňažovaní. Z predloženej konečnej správy ani z napadnutého rozhodnutia nevyplýva, akým spôsobom správca konkurznej podstaty dospel k navrhutej sume pre oddeleného veriteľa. Správca konkurznej podstaty je povinný presne vyčíslit' jednotlivé odpočítateľné položky, týkajúce sa speňažovania založeného majetku a vydania výťažku speňaženia, aby neboli pochybnosti o správnosti výšky vydaného výťažku a vylúčilo sa neoprávnené ukrátenie oddeleného veriteľa. Konštatovanie súdu prvého stupňa ohľadne primeranosti nákladov, ktoré znáša oddelený veriteľ s prihliadnutím na údaje konečnej správy, je nedostatočné.

Odvolaateľ vo svojom podaní presne špecifikoval nákladové položky potrebné vo výške 69,8% odpočítať od výťažku zo speňaženia založeného majetku. Nakoľko oddelený veriteľ znáša náklady týkajúce sa založenej veci do speňaženia veci, resp. pri nákladoch na vydanie výťažku do vydania výťažku nemožno dané náklady vypočítať na základe percentuálneho podielu príjmov zo speňaženia založeného majetku na celkových príjmoch konkurznej podstaty. Z odvolania nie je tiež zrejmé, akým spôsobom odvolaateľ vyberal jednotlivé uvedené položky, pričom napr. položka Mesto N. nie je vyčíslená ako 69,8% z celkovej výšky, ale celkom opísaná z konečnej správy. Položka inzeráty /ponukové konania/ je vypočítaná ako 69,8% z celkovej sumy, avšak speňažovanie založeného majetku sa skončilo tretím ponukovým kolom, pričom na speňaženie ďalšieho majetku sa uskutočnili ešte 4 ponukové kolá, preto nemožno náklady za inzerciu vypočítať len všeobecne z celkovej sumy, bez prihliadnutia na ďalšie skutočnosti. Položku znalecké posudky odvolaateľ uviedol v plnej výške podľa konečnej správy bez ohľadu na to, že v konkurznom konaní boli vypracované 4 znalecké posudky, týkajúce sa nielen založených nehnuteľností.

Z napadnutého uznesenia nevyplýva, či súd prvého stupňa pripustil opravu konečnej správy v zmysle návrhu správcu konkurznej podstaty, ani akým spôsobom správca konkurznej podstaty vypočítal výťažok navrhnutý na uspokojenie oddeleného veriteľa, preto odvolací súd napadnuté uznesenie pre nepreskúmateľnosť zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 3. mája 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová