

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/39/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125237644
Dátum vydania rozhodnutia:	17.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hullová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125237644.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobkyne SEDIR, s.r.o., so sídlom Považská 10990/42, 940 02 Nové Zámky, IČO: 47 638 371, zastúpenej KATONA LEGAL, s.r.o., so sídlom G. Czuczora 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 53 098 684, proti žalovanej Royaldom, s.r.o., so sídlom 916 27 Častkovce 428, IČO: 44 590 270, zastúpenej MaxLaw, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 775/33, 010 01 Žilina, IČO: 36 419 834, o zaplatenie 23 996,99 eura s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 2. júna 2025 postúpil spor Okresnému súdu Nitra z dôvodu, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“) vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením sporu z dôvodu, že nie je kauzálny príslušný na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci. Poukázal na to, že žalovaná má sídlo v obci Častkovce, ktorá sa nachádza v obvode Krajského súdu v Trenčíne. Na prejednanie a rozhodnutie predmetného obchodnoprávného sporu je preto kauzálny príslušný Okresný súd Trenčín podľa § 22 písm. f) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „Najvyšší súd SR“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Nitra (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

6. Podľa § 12 ods. 1 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

9. Podľa § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. Podľa § 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Okresného súdu Trenčín je mesto Trenčín; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Trenčín, Ilava, Nové Mesto nad Váhom, Myjava, Považská Bystrica a Púchov. Okresný súd Trenčín má pracoviská v meste Nové Mesto nad Váhom a v meste Považská Bystrica.

12. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody: a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

13. Už v uznesení sp. zn. 1Ndc/13/2020 z 24. februára 2021 Najvyšší súd SR uviedol, že s ohľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v ustanovení § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v ustanovení § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Z ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica bol povinný do piatich pracovných dní po podaní návrhu na pokračovanie v konaní žalobkyňou vec postúpiť nie akémukoľvek súdu, ale výhradne súdu, ktorý je na jej prejednanie vecne, miestne, prípadne kauzálné príslušný podľa ustanovení Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpenie sporu z upomínacieho konania

na Okresný súd Nitra nijako neodôvodnil.

14. Okresný súd Nitra nerozporoval, že v danom prípade ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie a rozhodnutie v prvej inštancie je daná kauzálna príslušnosť súdov uvedených v § 22 CSP. Obchodnoprávnej povahe predmetného sporu nasvedčuje to, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi (obchodnými spoločnosťami), ktorého predmetom je peňažné plnenie (istina s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania), kde istinu tvoria pohľadávky žalobkyne ako dodávateľa voči žalovanej ako objednávateľovi v podobe cien (resp. odplát) za jednotlivé dodávky a montáž krovu na stavbe. Predmetný spor tak možno považovať za spor z obchodného záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“). Dôvodom, pre ktorý Okresný súd Nitra nesúhlasil s postúpením sporu, bolo výhradne nesprávne určenie konkrétneho kauzálne príslušného súdu podľa § 22 CSP zo strany Okresného súdu Banská Bystrica, keď vzhľadom na adresu sídla žalovanej mal byť spor postúpený Okresnému súdu Trenčín [§ 22 písm. f) CSP], a nie Okresnému súdu Nitra [§ 22 písm. d) CSP].

15. V posudzovanom prípade ide teda o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie a rozhodnutie je daná kauzálna príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 22 CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť (§ 13 v spojení s § 15 CSP). Podľa týchto ustanovení je na konanie v prvej inštancii miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ktorým sa v prípade, ak je žalovaným právnická osoba, rozumie súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla (§ 15 ods. 1 CSP). Žalovaná obchodná spoločnosť má (a aj v čase začatia konania mala) sídlo na adrese 916 27 Častkovce, t. j. v okrese Nové Mesto nad Váhom, ktorý okres patrí do obvodu Okresného súdu Trenčín (§ 2 ods. 31 zákona č. 371/2004 Z. z.). Obvod Okresného súdu Trenčín zároveň podľa § 3 ods. 6 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. patrí do obvodu Krajského súdu v Trenčíne. Podľa § 22 písm. f) CSP je pre obvod Krajského súdu v Trenčíne kauzálne príslušným súdom na konanie v obchodnoprávných sporoch Okresný súd Trenčín.

16. Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd SR k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keďže na konanie v danom obchodnoprávnom spore je kauzálne príslušný Okresný súd Trenčín.

17. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.