

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **O., a.s.**, so sídlom K., D., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Z. H., so sídlom H., D., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, o odvolaní konkurzného veriteľa S., a.s., C., B., IČO: X. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.9.2009, č. k. 1K 253/00-580, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.  
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e:

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.3.2001, sp. zn. 1K 253/00 bol na majetok úpadcu O., a.s., K., D., IČO: X. vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. Z. H..

Krajský súd v Bratislave vydal dňa 4.9.2009 rozvrhové uznesenie, č. k. 1K 253/00-580, ktorým rozhodol, že správcovi konkurznej podstaty bude vyplatená konkurzná odmena spolu s výdavkami spojenými s konkurzným konaním vo výške 56 932,38 Eur. Na rozdelenie medzi konkurzných veriteľov I. triedy pripadla suma 88 254,82 Eur. Súd ďalej zaviazal veriteľov na oznámenie čísla účtov, na ktoré bude predmetná suma vyplatená, a to do 15 dní od zverejnenia uznesenia v Obchodnom vestníku. Zároveň správcovi konkurznej podstaty stanovil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia vyplatiť veriteľom sumy

znížené o náklady uspokojenia, priznané uznesením, ako i predložiť súdu návrh na zrušenie konkurzu a doklady o splnení rozvrhového uznesenia, a to do 30 dní po splnení rozvrhového uznesenia. Správcovi taktiež uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konkurz vo výške 1 991,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozvrhové uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 176B dňa 11.9.2009.

Proti výroku rozvrhového uznesenia o rozdelení speňaženého majetku z konkurznej podstaty medzi konkurzných veriteľov podal dňa 9.10.2009 veriteľ S., a.s. včas odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie trpí inou vadou, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, preto odvolaciemu súdu navrhol, aby odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a napadnutý výrok rozvrhového uznesenia zmenil, prípadne rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Svoje podanie odôvodnil tým, že súd v rozhodnutí opomenul uspokojenie veriteľov pohľadávok uplatnených proti podstate. Odvolateľ, resp. jeho právni predchodcovia si v konkurznom konaní uplatnili pohľadávky proti podstate vo výške 27 783,48 Eur (837 005 Sk), a to D. v sume 26 791,41 Eur (807 118 Sk), S. vo výške 278,99 Eur (8 405 Sk), S. v sume 98,25 Eur (2 960 Sk) a C. v sume 614,82 Eur (18 522 Sk).

Listom doručeným Krajskému súdu v Bratislave dňa 9.11.2009 vzal odvolateľ odvolanie v časti týkajúcej sa pohľadávok proti podstate pôvodných veriteľov: Z. vo výške 278,99 Eur (8 405 Sk), S. vo výške 98,25 Eur (2 960 Sk) a C. vo výške 614,82 Eur (18 522 Sk) z dôvodu úhrady uvedených pohľadávok správcom konkurznej podstaty čiastočne späť.

K čiastočnému späťvzatiu odvolania sa vyjadril aj správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý uviedol, že dňa 15.11.2009 uhradil na bankový účet odvolateľa pohľadávku pôvodného veriteľa Daňový úrad Dunajská Streda vo výške 27 783,48 Eur (837 005 Sk).

Na žiadosť odvolacieho súdu o oznámenie, či uvedená suma bola pripísaná na účet S., a.s. a či odvolateľ naďalej trvá na podanom odvolaní v zmysle čiastočného späťvzatia odvolania, odvolateľ listom doručenom Najvyššiemu súdu SR dňa 22.12.2009 vzal odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu v celom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal podanie a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie odvolacieho konania.

Podľa ust. § 207 ods. 2 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O.s.p., ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Keďže odvolateľ vzal počas odvolacieho konania svoje odvolanie späť celkom, odvolací súd v zmysle ust. § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 a ust. § 146 ods. 1 písm. c/ tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 27. januára 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová