

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/182/2012
Identifikačné číslo spisu:	1403897682
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1403897682.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, so sídlom v Bratislave, Vajanského nábrežie č. 3, proti povinnému T. Y., bývajúcemu v Q., zastúpenému T. A., U., o vymoženie 57,08 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 15 Er 67/2003, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV z 23. februára 2012 č.k. 15 Er 67/2003-20, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 23. februára 2012 č.k. 15 Er 67/2003-20 návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Zároveň súd námietky povinného proti trovám exekúcie odmietol.

Proti tomuto uzneseniu exekučného súdu podal povinný dovolanie. Navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba dovolacie konanie zastaviť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V zmysle § 10a ods. 1 a 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že dovolaním možno napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, teda len rozhodnutia, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu, ktorým môže byť krajský súd alebo Najvyšší súd Slovenskej republiky. V predmetnej veci však o takéto rozhodnutie nejde, keď dovolanie nesmeruje proti takémuto rozhodnutiu, ale proti uzneseniu okresného súdu (ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a námietky povinného proti trovám exekúcie odmietol).

So zreteľom na uvedené treba vyvodiť, že na prejednanie predmetného dovolania Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky chýba funkčná príslušnosť. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, dovolacie konanie bolo treba zastaviť podľa § 104 ods. 1 v spojení s ustanovením § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď konanie o dovolaní bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.