

### **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **O.**, so sídlom v B., **o nahradenie prejavu vôle**, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3 C 229/2003, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2009 sp. zn. 1 Co 172/2009 a o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. marca 2009 č.l. 117 a z 20. mája 2009 č.k. 3 C 229/2003-126, rozhodol

### **t a k t o :**

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e**

Krajský súd v Prešove uznesením z 29. októbra 2009 sp. zn. 1 Co 172/2009 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bardejov z 27. augusta 2009 č.k. 3 C 229/2003-131, ktorým žalobcovi nebol ustanovený zástupca z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Uznesenie súdu prvého stupňa považoval za vecne správne z dôvodu, že u žalobcu ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, keďže podal dovolanie proti uzneseniam súdu prvého stupňa, voči ktorým takýto opravný prostriedok nie je prípustný.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Uznesenie krajského súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalobca podal dovolanie aj proti skorším uzneseniam Okresného súdu Bardejov, a to proti uzneseniu z 18. marca 2009 o odročení pojednávania na deň 20. mája 2009 a uzneseniu z 20. mája 2009 č.k. 3 C 229/2003-126 o nepripustení zmeny návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Bardejov z 27. augusta 2009 č.k. 3 C 229/2003-131 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2009 sp. zn. 1 Co 172/2009 bolo rozhodnuté o zamietnutí jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol vyzvaný už v súvislosti s dovolaním proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 18. marca 2009 o odročení pojednávania, uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie o dovolaní proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

Nedostatkom procesnej podmienky konania bolo postihnuté aj konanie o dovolaniach žalobcu proti uzneseniam okresného súdu.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako odvolacích súdov rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu.

V zmysle citovaného ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť len právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým podľa ustanovenia § 10a ods. 1, 2 O.s.p. môže byť len krajský súd alebo Najvyšší súd, ak rozhodujú v inštančnom postupe. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie sú plnené podmienky konania pred dovolacím súdom. Dovolanie proti nemu je preto vylúčené a Občiansky súdny poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu na jeho prejednanie.

Chýbajúca funkčná príslušnosť ktoréhokolvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak do právomoci súdu patrí, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd preto dovolacie konanie aj proti uzneseniam okresného súdu pre nedostatok svojej funkčnej príslušnosti zastavil (§ 104 ods. 1 v spojení s § 243c O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keďže neboli splnené podmienky pre použitie odseku 2 uvedeného ustanovenia, lebo žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2010**

**JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková