



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členiek senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **G. D, s.r.o.**, zastúpeného advokátkou JUDr. E. M., proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1206/2008-420 zo dňa 2. apríla 2008, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 226/2008-49 zo dňa 10. septembra 2009, takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 S 226/2008-49 zo dňa 10. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

#### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia zo dňa 2. apríla 2008 číslo 1206/2008-420, ktorým nebolo vyhovené rozkladu žalobcu a bolo potvrdené rozhodnutie zo dňa 17. januára 2008, číslo 3189/2007-720/282, ktorým Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania zmenilo výrokovú časť napadnutého rozhodnutia Krajského lesného úradu v Nitre č. 2007/00026-2 zo dňa 21. februára 2007 tak, že „podľa § 59 ods. 3 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) bolo zrušené rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Leviciach č. 2006/00282-4 zo dňa 16. novembra 2006 o nevyhovení žiadosti obce U. zo dňa

12. januára 2006 a 23. októbra 2006 o schválenie výpovede zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Z.“ U. a rozhodnutie bolo vrátené Obvodnému lesnému úradu v Leviciach na nové prejednanie a rozhodnutie“.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplynul záver, že správne orgány v danej veci postupovali v súlade s platnou právnou úpravou a preto aj preskúmané rozhodnutia sú vecne správne a zákonné. Krajský súd mal za to, že dodatok ku zmluve o nájme by mal za následok aj zmenu obsahu zmluvy a v nej dojednaných podmienok iba v prípade, ak by bol schválený príslušným orgánom štátnej správy podľa § 16 ods. 1 (vtedy platného) zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov, pričom v prípade, že užívateľ poľovného revíru neplnil podmienky, uvedené v zmluve, mal vlastník poľovného revíru právo dať výpoveď podľa § 16 ods. 4 písm. d/ vtedy platného zákona o poľovníctve pre nedodržanie podmienok zmluvy, ktorá tiež (vychádzajúc z množného čísla, použitého v slove „schválenými“) podliehala schváleniu príslušným orgánom štátnej správy.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý namietal, že výšku nájomného určoval sadzobník v prílohe zákona o poľovníctve a namietal správnosť záveru, že bol daný dôvod na podanie výpovede z nájomnej zmluvy z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy. Mal za to, že schválenie alebo neschválenie zmeny nájomnej zmluvy nie je dôvodom na vypovedanie celej zmluvy.

Žalovaný v písomnom vyjadrení uviedol, že krajský súd dostatočne zistil skutkový stav veci, vypořiadal sa so všetkými listinnými dôkazmi, oboznámil sa s celým pripojeným originálnym spisovým materiálom, vec správne posúdil, procesnoprávne nepochybil a keďže vychádzal zo správneho právneho záveru, žalobu zamietol. Ďalej uviedol, že trvá na písomnom vyjadrení k žalobe a že žalobca v odvolaní neuvádza nové právne významné skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 OSP rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 19. mája 2010 (§ 156 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP). Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 3 OSP).

Predmetom konania v danej veci (správneho a súdneho preskúmacieho) je rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené rozkladu žalobcu a bolo potvrdené rozhodnutie, ktorým Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania zmenilo výrokovú časť

napadnutého rozhodnutia Krajského lesného úradu v Nitre a bolo zrušené rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Leviciach o nevyhovení žiadosti obce U. zo dňa 12.01.2006 a 23.10.2006 o schválenie výpovede zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Z.“ U. a rozhodnutie bolo vrátené Obvodnému lesnému úradu v Leviciach na nové prejednanie a rozhodnutie.

V súdnom preskúmvacom konaní sa preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP). Pri rozhodnutí, ktoré správny orgán vydal na základe zákonom povolenej úvahy (správne uváženie), preskúmava súd iba, či také rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom; súd neposudzuje účelnosť a vhodnosť správneho rozhodnutia (§ 245 ods. 2 OSP). Ak je správne uváženie správneho orgánu v súlade s pravidlami logického uvažovania a ak podmienky správneho uváženia boli zistené úplne a riadnym procesným postupom a právny následok založený rozhodnutím nie je v rozpore so zákonom, z tých istých skutočností nemôže súd vyvodiť iné alebo opačné závery. Nedovolené by tým zasiahol do správneho uváženia správneho orgánu. Nedôjde k porušeniu zákona, ak správny orgán vydá rozhodnutie na základe zákonom povolenej voľnej úvahy. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu súd preskúmava len v rozsahu a z dôvodov, uvedených v žalobe (§ 249 ods. 2 OSP). Pri preskúmvaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia; súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúvanie napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 OSP). Pri preskúmvaní zákonnosti a postupu správneho orgánu súd prihliadne len na tie vady konania pred správnym orgánom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

Výsledkom konania o rozklade v danej veci bolo, že pokračuje administratívne konanie o žiadosti obce U. zo dňa 12.01.2006 a 23.10.2006 o schválenie výpovede zo zmluvy o nájme výkonu práva poľovníctva v poľovnom revíri „Z.“ U.. V tomto súdnom preskúmvacom konaní preto nebolo možné zaoberať sa danou vecou meritórne, ale bolo možné len skúmať, či rozhodnutie o rozklade nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom. Z iných hľadísk nebolo možné danú vec preskúmvávať, aby nebol prejudikovaný výsledok stále ešte prebiehajúceho správneho konania (obnoveného v rámci konania o mimoriadnom opravnom prostriedku – preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 a nasl. správneho poriadku). Nové rozhodnutie, vydané v danej veci, bude môcť byť predmetom súdneho preskúmvacieho konania pri splnení zákonných podmienok. K námietke žalobcu, týkajúcej sa premlčania platnosti dodatku k nájmovej zmluve je potrebné uviesť, že aj touto námietkou sa budú zaoberať správne orgány v ďalšom konaní v danej veci.

Preto bolo potrebné prisvedčiť záveru krajského súdu, že v súdnom preskúmvacom konaní nebolo zistené porušenie zákona v postupe a rozhodovaní

orgánov štátnej správy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že v preskúmvanej veci bol dostatočne zistený skutkový stav a z neho vyvodený správny právny záver. Z dôvodov uvedených vyššie preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP potvrdil, viazaný tiež rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a dôvodmi podanej žaloby (§ 249 ods. 2 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd so zreteľom na výsledok odvolacieho konania podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP, keďže žalobcovia nemali úspech ani v odvolacom konaní a žalovanému správnomu orgánu nevznikol zákonný nárok na ich náhradu.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. mája 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová