

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 8Sžr/47/2014                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6013201705                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.04.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | CSc., JUDr. Eva Babiaková      |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:6013201705.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Žarnovica, katastrálny odbor, so sídlom Bystrická 467/53, Žarnovica, za účasti: W., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V 864/2013 zo dňa 6. septembra 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 28Sp/63/2013-20 zo dňa 28. januára 2014, jednohlasne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žarnovica č. V 864/2013 zo dňa 06.09.2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 16.08.2013, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a W. ako záložca, zastúpená splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom Petrom Mamojkom, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území K. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok 35 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 10.10.2014 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.