

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/117/2017
Identifikačné číslo spisu:	4106214911
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4106214911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Ing. P. Z., bývajúceho v P., 2/ Q. B., bývajúcej v X., 3/ W. Z., bývajúceho v P., 4/ N. Z. bývajúceho v H., proti žalovanej J. T. (. bývajúcej v S., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 17 C 139/2006, o dovolaní žalobcov 1/ - 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. októbra 2013 sp. zn. 7 Co 284/2013-382, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 13. mája 2013 sp.zn. 17 C 139/2006-368 rozhodol, že žalobcovia 1/ - 4/ (ďalej len „žalobcovia“) sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v sume 5.242,83 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 5.158,85 Eur a z náhrady hotových výdavkov žalovanej (cestovného) v sume 83,98 Eur, to všetko na účet právneho zástupcu žalovanej špecifikovaný v predmetnom uznesení, v lehote troch dní od nadobudnutia jeho právoplatnosti. Súd prvej inštancie taktiež zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej náhradu trov odvolacieho konania v sume 592,50 Eur, ktoré pozostávajú z náhrady trov právneho zastúpenia, a to na účet právneho zástupcu žalovanej špecifikovaný v predmetnom uznesení, v lehote troch dní od nadobudnutia jeho právoplatnosti.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. októbra 2013 sp.zn. 7 Co 284/2013-382 odmietol odvolanie žalobcov proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie a žiadnej strane nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nespĺňa náležitosti uvedené v § 205 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), pričom uvedenie dôvodov odvolania žalobcovia súdu do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 205 ods. 3 O.s.p. neoznámili.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie, ktoré nemalo náležitosti v zmysle vtedy platného O.s.p. Žalobcovia v dovolaní uviedli, že nakoľko im rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené 18. decembra 2013 a advokátska kancelária ich právneho zástupcu bola počas vianočného obdobia až do 7. januára 2014 zatvorená, podané dovolanie zdôvodnia súdu v lehote 10 pracovných dní.

4. Dovolanie bolo podané 17. januára 2014. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) je uvedené v nasledovných bodoch.

6. Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

7. Podľa § 241 ods. 2 O.s.p. dovolanie možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 ods. 1, b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

8. Podľa § 241 ods. 4 O.s.p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

9. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 17 C 139/2006-390 z 28. februára 2014 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnili svoje dovolanie tak, aby malo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 a 2 O.s.p., ako aj aby v tej istej lehote súdu predložili plnomocenstvo pre svojho právneho zástupcu na ich zastupovanie v dovolacom konaní.

10. Napriek uvedenej výzve súdu prvej inštancie žalobcovia v stanovenej lehote nedostatky dovolania neodstránili. Žalobcovia síce v dovolaní uviedli, proti ktorému rozhodnutiu ich dovolanie smeruje, nevysvetlili však dovolacie dôvody, pre ktoré rozhodnutie odvolacieho súdu považujú za nesprávne, nevymedzili ani rozsah, v akom ho napádajú a čoho sa domáhajú v dovolacom konaní.

11. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcov ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.