

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obžalovaného **Š. N. a spol. pre zločin podvodu spolupáchateľstvom** podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 14. júla 2010 v Bratislave spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Bratislava V a Okresným súdom Trenčín a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného Š. N. a spol. je **Okresný súd Trenčín**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Trenčín bola podaná obžaloba na Š. N. a F. J. pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

M. P. ako nastrčená osoba za finančnú odmenu prisľúbenú obv. Š. N. dňa 6. júna 2008 v presne nezistenom čase uzavrel v spoločnosti A. úverovú zmluvu so spoločnosťou S. č. X. spolu so záložnou zmluvou, v ktorej sa zaviazal prevzaté osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa 1.0 12V Enjoy výrobného čísla W. nescudzit', ešte v ten istý deň vozidlo odovzdal obvinenému Š. N., tento spoločne s obvineným F. J., ktorý mal vedomosť o pôvode vozidla, následne vozidlo odpredali R. N. mladšiemu za 200 000 Sk (6 638,78 €), peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti S., neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu vo výške 289 000Sk (9 593,30 €),

J. P., ako nastrčená osoba za finančnú odmenu prisľúbenú obv. Š. N. dňa 18. augusta 2008 v presne nezistenom čase uzavrel v spoločnosti A. úverovú zmluvu so spoločnosťou S.

č. X. spolu so záložnou zmluvou, v ktorej sa zaviazal prevzaté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi 1,2 HTP Elegance výr. čísla T. nescudziť, ešte v ten istý deň vozidlo odovzdal obvinenému Š. N., tento spoločne s obvineným F. J., ktorý mal vedomosť o pôvode vozidla, následne vozidlo odpredali R. N. mladšiemu za 125 000 Sk (4 149,23 €), peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti S., neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu vo výške 219 000Sk (7 269,46 €),

P. V. ako nastrčená osoba za finančnú odmenu prisľúbenú obv. Š. N. dňa 31. júla 2008 v presne nezistenom čase uzavrel v spoločnosti A. úverovú zmluvu so spoločnosťou S. č. X. spolu so záložnou zmluvou, v ktorej sa zaviazal prevzaté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia 1.9 TDI výr. čísla T. nescudziť, ešte v ten istý deň vozidlo odovzdal obvinenému Š. N.. tento spoločne s obvineným F. J., ktorý mal vedomosť o pôvode vozidla, následne vozidlo odpredali L. N. za 190 000 Sk (6 306,84 €), peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti S., neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu vo výške 219 000Sk (7 269,46 €),

D. B. ako nastrčená osoba za finančnú odmenu prisľúbenú obv. Š. N. dňa 5. júna 2008 v presne nezistenom čase uzavrel v spoločnosti A. úverovú zmluvu so spoločnosťou S. č. X. spolu so záložnou zmluvou, v ktorej sa zaviazal prevzaté osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia 1.2 HTP výr. čísla T. nescudziť, ešte v ten istý deň vozidlo odovzdal obvinenému Š. N., tento spoločne s obvineným F. J., ktorý mal vedomosť o pôvode vozidla, následne vozidlo odpredali L. N. za 140 000 Sk (4 647,14 €), peniaze si rozdelili a použili pre vlastnú potrebu, čím spoločnosti A., neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu vo výške 179 000 Sk (5 941,71 €),

R. O. ako nastrčená osoba za finančnú odmenu prisľúbenú Š. N. dňa 27. augusta 2008 v presne nezistenom čase uzavrel v spoločnosti A. úverovú zmluvu so spoločnosťou S., č. X. spolu so záložnou zmluvou, v ktorej sa zaviazal prevzaté osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz A 140 výr. čísla V. nescudziť, ešte v ten istý deň vozidlo odovzdal obvinenému Š. N., tento spoločne s obvineným F. J., ktorý mal vedomosť o pôvode vozidla, následne vozidlo ponúkli na odpredaj v autobazáre N., čím spoločnosti S. neuhradením poskytnutého úveru spôsobili škodu vo výške 272 865 Sk (9 057,45 €).

Okresný súd Trenčín uznesením z 3. septembra 2009, sp. zn. 8T 95/2009, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Bratislava V. Poukázal na to, že z obžaloby i z celého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že miestom spáchania štyroch z piatich stíhaných skutkov bola Panónska ulica v Bratislave, kde malo dôjsť k podvodnému konaniu oboch obžalovaných a škoda bola spôsobená poškodenej spoločnosti S.. Vyslovil preto záver, že miestne príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni je Okresný súd Bratislava V.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 23. júna 2010, sp. zn. 4T 78/2010, podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por., per analogiam neuznal svoju príslušnosť a vec predložil podľa § 22 ods. 1 Tr. por. na rozhodnutie o spore o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému.

Dôvodil tým, že z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaní mali podvodným spôsobom uzatvoriť zmluvy, v troch prípadoch v sídle firmy A., vo štvrtom prípade tak mali urobiť v Banskej Bystrici, v pobočke tejto firmy a podvodné konanie malo vyjsť najavo v Trenčíne – Opatovej, v sídle autobazáru patriacemu poškodenému R. N.. Za takejto situácie možno považovať za miesto spáchania skutkov všetky tri miesta – Bratislavu, Banskú Bystricu i Trenčín.

Vychádzajúc z ustanovenia § 20 Tr. por., miestne príslušným súdom v danej veci je Okresný súd Trenčín.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd najbližšie spoločne nadriadený obom súdom - ide o okresné súdy v obvode rôznych krajských súdov (§ 22 ods. 1 Tr. por.) prejednal predmetný spor o príslušnosť a dospel k záveru, že príslušným súdom na vykonanie trestného konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného Š. N. a spol., vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 8T 95/2009, je Okresný súd Trenčín.

Podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 20 Tr. por. ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, vykonáva konanie z týchto súdov ten, na ktorom podal prokurátor obžalobu, alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom.

Miestna príslušnosť vymedzuje príslušnosť medzi súdmi toho istého druhu, t.j. určuje, ktorý konkrétny vecne príslušný súd má vo veci konať a rozhodnúť. Prvotným hľadiskom pre určenie miestnej príslušnosti, je miesto spáchania činu (forum delicti commissi). Miestom spáchania činu je predovšetkým miesto, kde bolo uskutočnené konanie, ktoré napĺňa znaky trestného činu ako aj miesto, kde nastal, alebo mal nastať následok trestného činu. Ak sa páchatel' pri pokračovanom trestnom čine alebo pri trestnom čine, ktorého objektívna stránka vyžaduje uskutočnenie viacerých aktov zo strany páchatel'a, postupne zdržiaval na viacerých miestach, miestom spáchania trestného činu je každé také miesto.

V posudzovanom prípade treba prisvedčiť Okresnému súdu Bratislava V, že z obsahu predloženého spisu vyplýva, že skutky mali byť obžalovanými páchané v Bratislave, v Banskej Bystrici i v Trenčíne. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaným sa kladie za vinu spáchanie pokračujúceho trestného činu, ktorého sa mali dopustiť na viacerých miestach, miestna príslušnosť je založená, v zmysle ustanovenia § 20 Tr. por., podaním obžaloby na Okresný súd Trenčín.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová