

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Nds/5/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1016201585  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1016201585.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne : obchodnej spoločnosti Stapring, a.s., so sídlom v Nitre, Piaristická 2, zastúpenej advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Lazaretská 3/A, proti žalovanej : Burze cenných papierov v Bratislave, a.s., so sídlom v Bratislave, Vysoká 17, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., so sídlom v Topoľčanoch, nám. M. R. Štefánika 3, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovanej, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je d ô v o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Nitre.

### Odôvodnenie

Žalobkyňa podala dňa 21.12.2015 na Krajský súd v Nitre žalobu, ktorou sa domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovanej o vylúčení s účinnosťou od 03.09.2015 cenných papierov ISIN: XY žalobkyne ako eminenta z obchodovania na regulovanom voľnom trhu a rozhodnutia žalovanej o pozastavení obchodovania s cennými papiermi ISIN: XY žalobkyne ako eminenta z obchodovania na regulovanom voľnom trhu, podľa § 250j ods. 2 písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“) a vrátenia veci žalovanej na ďalšie konanie.

Uznesením č. k. 11S/269/2015-45 zo dňa 30.06.2016 Krajský súd v Nitre postúpil predmetnú vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie veci dôvodiac tým, že žalovaná nie je orgánom štátnej správy s pôsobnosťou pre celé územie SR, ale je právnickou osobou, akciovou spoločnosťou, ktorej zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Ak žalovanú nemožno považovať za orgán s pôsobnosťou pre celé územie SR, niet dôvodu posudzovať miestnu príslušnosť súdu podľa § 246a ods. 1 veta druhá OSP, teda podľa všeobecného súdu žalobkyne. Z uvedeného vyplýva, že na prejednanie predmetnej veci je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave, nakoľko žalovaná má sídlo v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a s poukazom na ustanovenia § 6 ods. 1 a § 18

ods. 3 Správneho súdneho poriadku vec dňa 25.10.2016 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie. Uviedol, že žalovaná je orgánom s pôsobnosťou pre celé územie SR, nie však ústredným orgánom štátnej správy, a preto miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobkyne. Všeobecným súdom žalobkyne je Okresný súd Nitra, ktorý je v obvode Krajského súdu v Nitre.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z., Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ktorý nadobudol účinnosť dňom 01.07.2016, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

V predmetnej veci bolo konanie začaté dňa 21.12.2015, a preto bolo otázku miestnej príslušnosti potrebné posudzovať podľa okolností existujúcich v čase začatia konania, teda podľa vtedy platného právneho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku (OSP).

Podľa § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie a postup správneho orgánu“).

Podľa § 246 ods. 1 OSP na preskúmavanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 OSP miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúma, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Podmienky vzniku, postavenie, činnosť a skončenie činnosti burzy cenných papierov (ďalej len „burza“), obchodovanie s finančnými nástrojmi na regulovanom trhu burzy a na mnohostrannom obchodnom systéme a dohľad nad činnosťou burzy a organizovaním mnohostranného obchodného systému upravuje zákon č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov (§ 1 citovaného zákona).

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 429/2002 Z.z. burza je akciová spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá organizuje regulovaný trh vrátane podmieneného obchodovania pred vydaním cenného papiera a zabezpečuje s tým súvisiace činnosti a ktorá má na výkon tejto činnosti povolenie na vznik a činnosť burzy udelené podľa tohto zákona (ďalej len „povolenie“).

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia pri výkone činnosti podľa odsekov 1 a 2 prináleží burze aj rozhodovanie v prípadoch ustanovených týmto zákonom.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia je burza právnickou osobou a zapisuje sa do obchodného registra.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 429/2002 Z.z. je nesporné, že žalovaná burza cenných papierov je právnickou osobou, ktorej zákon zveruje aj rozhodovanie v prípadoch ustanovených týmto zákonom, a teda žalovaná má v určitých prípadoch postavenie správneho orgánu. Pokiaľ zákon zveril rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb ďalšej právnickej osobe, je jej rozhodnutie potrebné považovať za rozhodnutie správneho orgánu. Z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 429/2002 Z.z. vyplýva, že pôsobnosť žalovanej nie je regionálne obmedzená, ale sa vzťahuje na celé územie Slovenskej republiky, preto sa na určenie miestne príslušného súdu vzťahuje druhá veta § 246a ods. 1 OSP. Miestne príslušným súdom na prejednanie veci je preto Krajský súd v Nitre, v ktorého obvode je všeobecný súd žalobkyne.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP rozhodol, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný. Vecne a miestne príslušným súdom na konanie je preto Krajský súd v Nitre.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.