

Najvyšší súd
Slovenskej republiky

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa J. H., bytom T. X., X. J., zast. JUDr. L. M., S. č. X., P. X., Č. proti odporkyňi Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd 104/2007-30 z 05.12.2007 takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sd 104/2007-30 z 05.12.2007, **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa **j e p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 1 657,-Sk do 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu JUDr. L. M..

O d ô v o d n e n i e

Uznesením krajského súdu bolo zastavené konanie o podanom návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne a navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v sume 4 650,-Sk, po tom, ako navrhovateľ žiadal konanie zastaviť.

Proti výroku rozhodnutia krajského súdu o povinnosti zaplatiť trovy konania podala odporkyňa odvolanie z dôvodu, že podľa jej názoru mal krajský súd v konaní pokračovať a preskúmať opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutia a teda konať podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti OSP. Podľa odporkyne krajský súd nemal konanie zastaviť podľa § 104 ods. 1 OSP za použitia § 246c OSP.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal prvostupňové uznesenia ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd , ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, a preto odvolaním napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil. Najvyšší súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu o trovách konania a tieto dôvody považuje za svoje vlastné. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bol dôvod zastavenia konania daný tým, že odporkyňa vydala nové rozhodnutie (03.07.2007), ktorým zmenila svoje skoršie rozhodnutie napadnuté opravným prostriedkom, a to vo výroku. Preto dôvod zastavenia konania nespočíva v správaní sa navrhovateľa, ale naopak, v postupne odporkyne, v dôsledku ktorého sa opravný prostriedok podaný proti jej skoršiemu rozhodnutiu stal bezpredmetným a navrhovateľ žiadal dôvodne zastavenie konania.

Podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 navrhovateľ má právo na náhradu trov odvolacieho konania, a to za jeden úkon (vyjadrenie k odvolaniu) v sume 1 466,- Sk + 191 – paušál podľa § 11 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. z výpočtového základu 19 056,-Sk.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. augusta 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu