

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Sžf/22/2015  
Identifikačné číslo spisu: 1011201812  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1011201812.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: JUDr. D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného: č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105455/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105456/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105459/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105461/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105464/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105465/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105468/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105469/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105478/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105480/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105481/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105482/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105485/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, č. I/222/18961-105488/2011/994275-r zo dňa 28. októbra 2011, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/220/2011-74, 5S/43-56/2012 zo dňa 12. augusta 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 3S/220/2011-74, 5S/43-56/2012 zo dňa 12. augusta 2014 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením s poukazom na § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch konanie zastavil. O náhrade trov konania rozhodol postupom podľa § 146 ods. 1 písm. c/ a § 246c O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou domáhala preskúmania zákonnosti v záhlaví označených rozhodnutí žalovaného, ktorými žalovaný potvrdil rozhodnutia prvostupňového orgánu o uložení pokuty žalobkyni za porušenie § 49 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z

príjmov v sume 66,38 €. Konanie o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011 bolo zapísané pod sp.zn. 3S/220/2011 a pod sp.zn. 5S/43-56/2012 boli zapísané konania o preskúmanie ostatných štrnástich rozhodnutí.

3. Krajský súd výzvami doručenými žalobkyňu dňa 09.05.2012 a 25.05.2012 vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 66,- € za každé napadnuté rozhodnutie s odôvodnením, že každé žalobou napadnuté rozhodnutie je samostatným predmetom súdneho prieskumu.

4. Žalobkyňa podaním doručeným krajskému súdu dňa 18.05.2012 požiadala o odpustenie súdnych poplatkov. Žiadosť odôvodnila tým, že vyrubenie súdneho poplatku za preskúmanie každého rozhodnutia vo výške 66,- €, keď žiada preskúmať rozhodnutie o vyrubení pokuty vo výške 66,38 € považuje za porušenie práva na spravodlivú súdnu ochranu.

5. Krajský súd vyhodnotil túto žiadosť žalobkyne ako žiadosť o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov a výzvou zo dňa 30.08.2012 vyzval žalobkyňu na vyplnenie a doručenie tlačiva pre dokladovanie pomerov na účely rozhodovania o žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalobkyňa vo vyjadrení k výzve krajského súdu uviedla, že nežiada o oslobodenie od súdnych poplatkov ale o ich odpustenie s tým, že ak súd uzná, že sú dôvody na oslobodenie od súdnych poplatkov, žiada priznať oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodu, že nejde o prípad zrejme bezúspešného bránenia práva. Krajský súd opätovne vyzval žalobkyňu na vyplnenie a doručenie tlačiva na dokladovanie pomerov účastníka. Žalobkyňa v súdom stanovenej 10-dňovej lehote tlačivo pre dokladovanie pomerov nepredložila, pričom krajskému súdu doručila vyjadrenie, v ktorom poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 6CoZm/6/2008, ktorým súd oslobodil účastníka od platenia súdneho poplatku napriek tomu, že šlo o zrejme bezúspešné bránenie práva a opätovne uviedla, že žiada o odpustenie súdnych poplatkov.

6. Uznesením č.k. 3S/220/2011-67, 5S/43-56/2012 zo dňa 09.01.2014 krajský súd žalobkyňu oslobodil od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014. Žalobkyňa následne zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- €.

7. Krajský súd dospel k záveru, že z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku vo výške 66,- € bude pokračovať v konaní vedenom pod sp.zn. 3S/220/2011 o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011 a vo zvyšnej časti konanie vedené pod sp.zn.5S/43-56/2012 zastavil.

8. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, ktorým sa domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Žalobkyňa v dôvodoch odvolania uviedla, že žalobou napadnutými rozhodnutiami jej boli uložené pokuty za porušenie ustanovenia § 49 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov za podanie hlásení o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti a prehľadov zrazených a odvedených preddavkoch, po lehote splatnosti. Dôvodnosť žaloby opiera o záväzný právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovenom v uznesení sp.zn. 2Sžf/9/2010 v skutkovo totožnej veci. Poukázala na to, že krajský súd nevyhovel jej žiadosti o odklad vykonateľnosti, v dôsledku čoho musela uhradiť predmet sporu vo výške 995,70 €. Zdôraznila, že v konaní žiadala o odpustenie súdnych poplatkov. Uvedené žiadala s poukazom na to, že nespĺňa podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, avšak v nadväznosti na vyššie uvedený právny názor súdu vyššieho stupňa nejde o bezúspešné bránenie práva a vzhľadom k tomu, že musela uhradiť predmet sporu vníma vyrubení súdny poplatok vo výške predmetu sporu ako porušenie ústavného práva na spravodlivú súdnu ochranu a práva na prístup k súdu. Súdny poplatok vo výške 66 eur uhradila za celú žalobu a nie za preskúmanie jedného rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia krajský súd neuviedol, kedy a ako bolo rozhodnuté o jej žiadostiach o odpustenie súdnych poplatkov. K zaplatenému súdному poplatku vo výške 66 eur, uviedla, že tento poplatok zaplatila za celé konanie, nakoľko z vyššie uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že za opakujúce sa porušenie zákona možno uložiť len jednu a to najvyššiu sankciu a teda je dôvodné rozhodnutie o celom návrhu. Záverom uviedla, že odôvodnenie uznesenia krajského súdu týkajúce sa

pokračovania v konaní o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011 v dôsledku zaplatenia súdneho poplatku vo výške 66,- € je nepreskúmateľné, keďže krajský súd nemal za preukázané, za čo bol zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- €.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

10. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

12. Podľa § 1 zákona č. 71/1992 Zb. súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

13. Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

14. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

15. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

16. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

17. Podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. sa vyberie súdny poplatok z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby 66 eur.

18. Z vyššie citovanej právnej úpravy vyplýva, že poplatková povinnosť poplatníka - navrhovateľa poplatkového úkonu, (§ 2 ods. 1) vzniká podaním návrhu, odvolania, dovolania (§ 5 ods. 1) alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ. Zákonodarca v sadzobníku súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. ku dňu začatia konania stanovoval súdny poplatok buď percentom zo základu poplatku (ďalej len percentná sadzba) alebo pevnou sumou (§ 6 ods. 1) a v položke č. 10 písm. a/ sadzobníka stanovil sadzbu súdneho poplatku pevnou sumou 66,- € z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy na základe žaloby. Sadzba poplatku sa vzťahuje samostatne ku každému návrhu súdneho prieskumu, teda ak žalobkyňa sa návrhom domáhala preskúmania zákonnosti viacerých rozhodnutí orgánu verejnej správy, predmetom súdneho prieskumu bol každý jednotlivý návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, a preto žalobkyňa bola povinná zaplatiť súdny poplatok za každý návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorého prieskumu súdom sa návrhom (žalobou) domáhala.

19. Vychádzajúc zo skutkových zistení mal odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa bola krajským

súdom vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 66,- € za každé napadnuté rozhodnutie. Jednotlivé výzvy na zaplatenie súdneho poplatku boli žalobkyni riadne doručené dňa 09.05.2012, 25.05.2012 a 07.07.2014, pričom krajský súd žalobkyňu náležite poučil o následkoch nesplnenia si tejto povinnosti. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- € no vo vzťahu k ostatným napadnutým rozhodnutiam si poplatkovú povinnosť nesplnila.

20. Pokiaľ žalobkyňa vytýkala krajskému súdu pochybenia v súvislosti s nevyhovením jej žiadosti o odklad vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí, odvolací súd uvádza, že táto námietka nemá právny význam vo vzťahu k posudzovaniu podmienok na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Ako nedôvodnú vyhodnotil odvolací súd aj námietku žalobkyne týkajúcu sa postupu krajského súdu, ktorý sa nezaoberal jej žiadosťou o odpustenie súdnych poplatkov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto odvolacieho konania nie je posudzovanie splnenia podmienok na oslobodenie žalobkyne od súdnych poplatkov. Napriek tomu však odvolací súd uvádza, že krajský súd nepochybil, keď žiadosť žalobkyne o odpustenie súdnych poplatkov vyhodnotil ako žiadosť o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Možnosť odpustenia súdnych poplatkov prichádza do úvahy pri vymáhaní súdnych poplatkov ako súdnych pohľadávok v zmysle zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu o poplatkovej povinnosti. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku (§ 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch) je poplatníkovi zasielaná v prípade nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania; následkom nezaplatenia súdneho poplatku je zastavenie konania. Účelom výzvy nie je uloženie povinnosti zaplatiť súdny poplatok, ale upozornenie na jej nesplnenie, keďže povinnosť zaplatiť súdny poplatok vyplýva zo zákona a je podmienkou pre to, aby súd mohol pokračovať v konaní. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku teda nie je rozhodnutím. Neukladá sa ňou povinnosť účastníkovi konania, a nevzťahujú sa na ňu požiadavky kladené na obsahové a formálne náležitosti rozhodnutia (uznesenia). Proti výzve na zaplatenie súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie, pretože výzva nie je rozhodnutím. Odvolanie je prípustné až proti tomuto uzneseniu o zastavení konania. Z uvedeného je zrejmé, že odpustenie súdnych poplatkov pri výzve na zaplatenie súdneho poplatku zákon neumožňuje.

21. K námietke žalobkyne, že odôvodnenie uznesenia krajského súdu týkajúce sa pokračovania v konaní o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011 v dôsledku zaplatenia súdneho poplatku vo výške 66,- € je nepreskúmateľné, keďže krajský súd nemal za preukázané, za čo bol zaplatený súdny poplatok vo výške 66,- €, odvolací súd uvádza, že z podania žalobkyne zo dňa 17.07.2014 (č.l. 72 súdneho spisu) vyplýva, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- € v súvislosti s konaním vedeným pod sp.zn. 3S/220/2011, t.j. konaním o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011. Krajský súd preto správne konštatoval, že v konaní pod sp.zn. 3S/220/2011 o preskúmanie rozhodnutia č. I/222/18961-105452/2011/994275-r zo dňa 28.10.2011 bude potrebné vzhľadom na zaplatenie súdneho poplatku pokračovať.

22. Poukazujúc na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žalobkyňa si poplatkovú povinnosť vo vzťahu k ostatným štrnástim rozhodnutiam nesplnila. Krajský súd tak správne vyhodnotil splnenie podmienok na zastavenie konania podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Odvolací súd preto postupom podľa § 250ja ods. 3 veta druhá a 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., keď neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal a žalovanému náhrada trov zo zákona neprináleží.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.