

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	2318011748
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:2318011748.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Kostolanskej a sudcov JUDr. Petra Kaňu a JUDr. Jozefa Šutku, v trestnej veci obvineného X. Y. M. J. H. M. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, o dovolaní obvineného X. Y. proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 23. septembra 2021, sp. zn. 6To/58/2021, na neverejnom zasadnutí konanom 26. októbra 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. Y. s a o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Galanta (ďalej len „súd I. stupňa“) z 30. septembra 2020, sp. zn. 31T/166/2018 (v poradí 2.) bol obvinený X. Y. uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a obvinený X. A. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

- od presnejšie nezisteného času, minimálne však od októbra 2017 až do 21. mája 2018, si obvinený X. Y. prostredníctvom telefonických hovorov z telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX opakovane od obvineného X. A., používajúceho telefónne číslo +XXX XXX XXX XXX, objednával psychotropné látky, a to pervitín, ktoré od neho po predchádzajúcej vzájomnej dohode na rôznych miestach v okrese Galanta, ale aj v iných okresoch, v rôznych množstvách odkupoval, po istú dobu prechovával a následne ich najmä po telefonickej dohode vykonanej z toho istého telefónneho čísla predával ďalším osobám - konzumentom drog, predovšetkým v rámci okresu Galanta, a to najmenej L. H., H. H., Z. S. a Y. Z., pričom boli

- v osobnom motorovom vozidle zn. Š. Q. EČ: E.-XXXG., 21. mája 2018u obvineného X. A. zaistené 3 ks zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek s modrým piestom obsahujúcich metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 11.772,4 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 51,6 % hmotnostného, čo zodpovedá 117 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 470,89 Eur, 2 ks zatavených zrezaných plastových injekčných striekačiek s modrým piestom obsahujúcich metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 3.270,5 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 50,9% hmotnostného, čo zodpovedá 32 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 130,82 Eur a 3 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 2.341,3 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 48,9 % hmotnostného, čo zodpovedá 23 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 93,65 Eur,

- v dome č. XXX v E.Ý. L. 21. mája 2018 u obvineného X. A.Á. zaistené 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97.287,2 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64,4 % hmotnostného, čo zodpovedá 972 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3.891,48 Eur, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97.311,1 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 61,1 % hmotnostného, čo zodpovedá 973 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3.892,44 Eur, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 97.766,1 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 64 % hmotnostného, čo zodpovedá 977 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 3.910,64 Eur, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 27 693,9 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 49,3 % hmotnostného, čo zodpovedá 276 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 1.107,75 Eur, 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 9.366 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 36,2 % hmotnostného, čo zodpovedá 93 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 374,6 Eur a 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce metamfetamín s prísadou dimetylsulfónu s hmotnosťou po vysušení 211 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 20,2 % hmotnostného, čo zodpovedá 2 obvyklým jednorazovým dávkam drogy v hodnote najmenej 8,44 Eur,

čiže v celkovej hodnote minimálne 13.880,75 Eur,

pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

a pričom obvinený X. A. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo 4. októbra 2006, sp. zn. 1T/97/2006, právoplatný toho dňa, odsúdený za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Za to súd I. stupňa obvinenému X. Y. uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov s tým, že podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia. Zároveň mu podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 5.000 Eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený ustanovil podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona mu uložil aj trest prepadnutia vecí:

- mobilný telefón zn. S., Č. farby (stopa č. 10 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- mobilný telefón zn. U., Č. farby (stopa č. 11 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- sklená fajka (stopa č. 12 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),

- USB kľúč zn. H. 1 GB (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč zn. H. 8 GB, červenej farby, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč N. farby (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč Z. XXX, N. Q. farby, (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč zn. D. (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč v tvare H. N. (stopa č. 15 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- USB kľúč G. farby, obalený čiernou páskou (stopa č. 16 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB),
- peňažná hotovosť 314,42 Eur, (stopa č. 8 pri prehliadke motorového vozidla I. A. EČ: A.-XXXFB), t. č. uložená na účte IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil súd I. stupňa obvinenému X. Y. ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi počas trvania ochranného dohľadu.

Obvinenému X. A. súd I. stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Zároveň mu podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona uložil peňažný trest vo výške 5.000 Eur a pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený ustanovil podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 jeden rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona mu uložil aj trest prepadnutia vecí:

- notebook zn. X., Č. farby, ID: Y. s nabíjačkou, heslo: F., (stopa č. 1 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. N. N.-M., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, heslo: XXXX, so SIM kartou O2 a pamäťovou kartou zn. H. 1 GB (stopa č. 2 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. I., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, heslo: XXXX, so SIM kartou T-com (stopa č. 3 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. N. B., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, heslo: XXXX, so SIM kartou O2 (stopa č. 4 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mini SD zn. H. 2 GB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- micro SD zn. M. 1 GB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- micro SD zn. H. 2 GB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- micro SD zn. J. 256 MB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- SD karta zn. N. 4 GB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- SD karta zn. K. 120 MB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- SD karta zn. H. 1 GB (stopa č. 5 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- USB kľúč označený O. (stopa č. 6 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- USB kľúč zn. N. 8 GB (stopa č. 7 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. U., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, heslo: XXXX, so SIM kartou O2 a pamäťovou kartou micro SD 512 MB (stopa č. 10 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- tablet zn. N., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, heslo: XXXX, s nabíjačkou a so SIM kartou O2 (stopa č. 11 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- digitálna váha, bez označenia (stopa č. 12 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- nespotrebované množstvá kryštallického materiálu v papierových vreckách s nápisom S. (stopa č. 13 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- USB adaptér (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- adaptér na micro SD (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- micro SD 16 GB (stopa č. 14 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- notebook zn. X., Č. farby, ID: XXXXXWG (stopa č. 15 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),

- tablet zn. N. A., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX (stopa č. 16 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- tablet zn. X., č. E.(XX), G. farby (stopa č. 17 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. N. B., Č. farby, heslo: XXXX, so SIM kartou T-Mobile (stopa č. 18 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- digitálny videorekordér E., Č. farby (stopa č. 20 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- mobilný telefón zn. J., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, Č. farby, PIN: XXXX (stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- mobilný telefón zn. J., IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, Č. farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK (stopa č. 3 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- plynová zbraň zn. U. V. so zásobníkom, č. XX-XX-XX-XXX (stopa č. 4 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- 4 ks USB kľúče (stopa č. 5 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- peňažná hotovosť 1.365 Eur (stopa č. 7 a 10 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ), t. č. uložená na účte IBAN: N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil súd I. stupňa obvinenému X. A. ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi počas trvania ochranného dohľadu.

Na podklade odvolaní obvinených X. Y., X. A. a prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len „prokurátor“) proti rozsudku súdu I. stupňa z 30. septembra 2020, sp. zn. 31T/166/2018 Krajský súd v Trnave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 11. februára 2021, sp. zn. 6To/128/2020 podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obvinenému X. A. a podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obvinenému X. Y., a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vrátil vec súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd I. stupňa rozsudkom zo 7. júla 2021, sp. zn. 31T/166/2018 podľa § 166 Trestného poriadku uložil obvinenému X. Y. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 6 mesiacov s tým, že podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky s tým, že podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona mu počas trvania ochranného dohľadu uložil zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi.

Obvinenému X. A. uložil súd I. stupňa podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov s tým, že podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Zároveň mu podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci:

- mobilný telefón zn. J., IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, Č. farby, PIN: XXXX (stopa č. 2 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- mobilný telefón zn. J., IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXXX, Č. farby, PIN: XXXX, so SIM kartou Telecom SK (stopa č. 3 pri prehliadke motorového vozidla Š. Q. EČ: E.-XXXBZ),
- digitálna váha, bez označenia, (stopa č. 12 pri domovej prehliadke v E. L. XXX),
- nespotrebované množstvá kryštallického materiálu v papierových vreckách s nápisom S. (stopa č. 13 pri domovej prehliadke v E. L. XXX).

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil súd I. stupňa obvinenému X. A. ochranný dohľad v trvaní 2 roky a podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 51 ods. 3,

ods. 4 Trestného zákona zákaz užívania omamných a psychotropných látok a narábania s nimi počas trvania ochranného dohľadu.

Odvolací súd na podklade odvolaní podaných obvinenými X. Y. a X. A. rozsudkom z 23. septembra 2021, sp. zn. 6To/58/2021 rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zo 7. júla 2021, sp. zn. 31T/166/2018 zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu vo vzťahu k obvinenému X. A. a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku mu podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Odvolanie obvineného X. Y. podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal obvinený X. Y. prostredníctvom zvoleného obhajcu JUDr. Jána Foltána, advokáta v Galante osobne na súde I. stupňa 26. januára 2022 dovolanie z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

Obvinený v dovolaní uviedol, že v konaní nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná jeho vina a so skutkovými a právnymi tvrdeniami obsiahnutých v rozhodnutí súdov sa nestotožňuje, pretože sú v rozpore s vykonanými dôkazmi. Poukázal na neštandardný postup súdu v súvislosti s vyhlásením obvineného X. A. na hlavnom pojednávaní 30. septembra 2020, v rámci ktorého sa k spáchaniu trestného činu priznal, obvinený X. Y. takéto vyhlásenie neurobil a tak mal byť obvinený X. A. vylúčený na samostatné konanie, čo je bežnou praxou. Na spomínanom hlavnom pojednávaní bol obvinený X. A. vypočutý, avšak v postavení obžalovaného a nie v postavení svedka. V tej istej veci nemôže byť tá istá osoba aj v postavení obžalovaného aj v postavení svedka. Práve z uvedeného dôvodu pred skončením dokazovania obvinený X. Y. navrhol, aby bol jeden z obvinených vylúčený na samostatné konanie a následne aby bol obvinený X. A. v konaní proti obvinenému X. Y. vypočutý v postavení svedka. Súd sa však jeho návrhom nezaoberal.

Poukázal na výpovede svedkov, ktorí uviedli že ho poznajú, že ho poznajú iba z videnia, prípadne ho vôbec nepoznajú a nemajú vedomosť o tom, že by predával drogy, alebo páchal inú trestnú činnosť, alebo od neho drogy nekupovali (L. H., S. J., Z. S., Z. N., H. O., H. Č., V. D., M. U., H. H., V. N., H. H.). Znalkyňa ohľadom skutočnosti, že obvinenému boli na rukách a v moči nájdené stopy drog uviedla, že na rukách mohli tieto vzniknúť aj dotykom na mieste, na ktorom mohli byť pozostatky drog, neuviedla, že by on sám manipuloval s drogami, pričom obvinený sám uviedol, že bol užívateľ drog.

Ďalej poukázal na § 168 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že súdy majú dať spravodlivému procesu za dosť a sú povinné svoje rozhodnutie dostatočným spôsobom jasne, určito a zrozumiteľne odôvodniť. V predmetnej trestnej veci nemožno rozsudky považovať za dostatočne odôvodnené. Na základe uvedeného má obhajoba za to, že nie je daná taká dôkazná situácia, ktorý by preukazovala vinu obvineného X. Y. bez akýchkoľvek pochybností, keď si výpovede jednotlivých svedkov protirečia v zásadných bodoch. Dokazovanie podľa obvineného X. Y. preukázalo, že skutok pre ktorý bol odsúdený nespáchal, keďže neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty. Poukázal pritom na nález Ústavného súdu Českej republiky z 28. augusta 2001, sp. zn. IV. ÚS 438/2000, v zmysle ktorého každý prípad, ktorý vyvoláva sebamenšie pochybnosti, musí byť vyložený v prospech obvineného. Súd I. stupňa ako i odvolací súd sa v odôvodneniach svojich rozhodnutí v nedostatočnej miere zaoberali argumentami obhajoby.

Navrhol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „dovolací súd“), aby v intenciách ustanovenia § 386 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že rozsudkom odvolacieho súdu z 23. septembra 2021, sp. zn. 6To/58/2021 bol porušený zákon, podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uvedený rozsudok odvolacieho súdu aj rozsudok súdu I. stupňa zo 7. júla 2021, sp. zn. 31T/166/2018 a prikázal súdu I. stupňa, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Prokurátorka sa k dovolaniu obvineného X. Y. vyjadrila písomným podaním doručeným súdu I. stupňa 18. februára 2022, v ktorom uviedla, že rozsudok súdu I. stupňa z 30. septembra 2020, sp. zn. 31T/166/2018, v spojení s rozsudkom súdu I. stupňa zo 7. júla 2021, sp. zn. 31T/166/2018, v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu z 23. septembra 2021, sp. zn. 6To/58/2021 sú zákonné, vydané v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného zákona a Trestného poriadku, na základe riadne a zákonne ustáleného skutkového a právneho stavu veci, pričom v ďalšom poukázala na odôvodnenia spomenutých rozhodnutí, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátorka uviedla, že obvinený X. Y. bol riadne už v prípravnom konaní poučený o svojich právach, vrátane práva zvoliť si obhajcu a svojim podpisom potvrdil, že poučeniu porozumel. Vzhľadom k tomu, že si obhajcu nezvolil a v jeho trestnej veci išlo o povinnú obhajobu, bol mu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku opatrením súdu I. stupňa z 22. mája 2018 ustanovený obhajca Mgr. Peter Odehnal.

Ďalej prokurátorka uviedla, že obvinený bol usvedčený výpoveďami svedkov S., O., H. a Z., ktorí v prípravnom konaní uviedli, že od neho kupovali pervitín. V konaní pred súdom Z. zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania a ostatní menovaní svedkovia svoje výpovede zmenili. Predmetná zmena ich výpovedí súvisí s konfrontáciou svedkov a so zabezpečenými odposluchmi, keď nedokázali dôveryhodne vysvetliť, že by nakupovali niečo iné ako drogy. Z vykonaných odposluchov je totiž zrejmy typický znak drogovej trestnej činnosti.

K nevyklúčeniu trestného konania proti obvinenému X. Y. na samostatné konanie prokurátorka uviedla, že konanie malo charakter väzobnej trestnej veci, kde samo o sebe je súd povinný konať prednostne a urýchlene. Zároveň ustanovenie § 257 ods. 8 Trestného poriadku predpokladá výsluch obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti. Skutočnosť, že súd nevyhovel návrhu na vylúčenie na samostatné konanie, nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, zároveň Trestný poriadok neukladá súdu povinnosť v takom prípade vylúčiť vec na samostatné konanie.

Obvinený X. Y. k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku neuviedol žiadnu argumentáciu, preto tento dovolací dôvod hodnotí prokurátorka ako nedôvodný.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku prokurátorka uviedla, že odvolací súd, ako aj súd I. stupňa rozhodli vo veci na základe správneho posúdenia zisteného skutkového stavu a správne použili hmotnoprávne ustanovenia. Rozhodnutia vychádzajú z dôslednej právnej úvahy s tým, že obvinený sa s nimi nestotožňuje, čo však nie je dôvod na podanie dovolania.

Prokurátorka má za to, že dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenia upravujúce dôvody dovolania a neobsahuje žiadne argumenty vzťahujúce sa k uplatnenému dovolaciemu dôvodu, preto ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuť.

Súd I. stupňa predložil spis spolu s dovolaním obvineného X. Y. na rozhodnutie dovolaciemu súdu 17. marca 2022.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) zistil, že dovolanie proti napadnutému rozhodnutiu je prípustné [§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného poriadku], bolo podané oprávnenou osobou [§ 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku], v zákonom stanovenej lehote (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku) a na zákonom určenom mieste (§ 370 ods. 3 Trestného poriadku). Dovolanie súčasne spĺňa podmienky uvedené v § 372 Trestného poriadku a § 373 Trestného poriadku, ako aj obsahové náležitosti uvedené v § 374 Trestného poriadku.

Dovolací súd primárne poznamenáva, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nie je určený na nápravu akýchkoľvek pochybení súdov, ale len tých najzávažnejších, mimoriadnych, procesných a hmotnoprávnych chýb. Dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená, preto predstavuje výnimočný prielom do inštitútu právoplatnosti, ktorá je dôležitou zárukou

stability právnych vzťahov a právnej istoty. Možnosti podania dovolania, vrátane dovolacích dôvodov, sú z tohto dôvodu striktné obmedzené, aby sa širokým uplatnením tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia riadna opravná inšancia. Dovolací súd preto nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy.

Z ustanovenia § 385 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že dovolací súd je viazaný dôvodmi dovolania, ktoré sú v ňom uvedené. Viazanosť dovolacieho súdu dôvodmi dovolania sa týka vymedzenia chýb napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré mu predchádzalo (§ 374 ods. 1 Trestného poriadku) a nie právnych dôvodov dovolania uvedených v ňom v súlade s § 374 ods. 2 Trestného poriadku z hľadiska ich hodnotenia podľa § 371 Trestného poriadku. Podstatné sú teda vecné argumenty uplatnené dovolateľom a nie ich subsumpcia (podradenie) pod konkrétne ustanovenia § 371 Trestného poriadku (rozhodnutie č. 120 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 6/2012).

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku:

Podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak bolo zásadným spôsobom porušené právo na obhajobu.

Právo na obhajobu v zmysle dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa chápe ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného a jeho obhajcu, a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na uplatnenie každého obhajovacieho práva. Trestný poriadok obsahuje celý rad ustanovení, ktoré upravujú jednotlivé čiastkové práva obvineného, charakteristické pre príslušné štádium trestného konania. Prípadné porušenie len niektorého z nich, pokiaľ sa to zásadným spôsobom neprejaví na postavení obvineného v trestnom konaní, samo o sebe nezakladá dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zo znenia tohto ustanovenia vyplýva, že len porušenie práva na obhajobu zásadným spôsobom je spôsobilé naplniť dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený X. Y. namietal, že súd sa nezaoberal jeho návrhom na vylúčenie obvineného X. A. na samostatné konanie a jeho vypočutie ako svedka a nezaoberal sa ani jeho ďalšími argumentami. Dovolací súd uvádza, že uvedené námietky obvinený X. Y. namietal už v rámci svojho odvolania a odvolací súd sa s nimi vysporiadal (str. 11 uznesenia odvolacieho súdu z 11. februára 2021, sp. zn. 6To/128/2020) a dovolací súd sa s jeho odôvodnením stotožnil. Nie je teda pravdou, že by sa súdy nižšieho stupňa s jeho námietkami, vrátane návrhu na vylúčenie veci (ci už obvineného X. Y. alebo obvineného X. A.) na samostatné konanie, nezaoberali.

Dovolací súd dospel po vyhodnotení dovolacích námietok vo vzťahu k porušeniu práva na obhajobu k záveru, že tieto sú neopodstatnené.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku:

Podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku možno úspešne uplatňovať v prípadoch, keď je rozhodnutie súdu založené na dôkazoch, ktoré neboli na hlavnom pojednávaní vykonané zákonným spôsobom. Skutočnosť, že rozhodnutie je založené na dôkazoch vykonaných v rozpore so zákonom, musí byť z obsahu spisu zrejmá a porušenie zákona by malo svojou povahou a závažnosťou zodpovedať porušeniu práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čomu napokon zodpovedá i samotná povaha dovolania ako mimoriadneho (nie ďalšieho riadneho) opravného prostriedku.

Z uvedeného potom logicky vyplýva záver, že nesprávny procesný postup súdu pri vykonávaní dôkazov

môže byť dovolacím dôvodom v zmysle § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku len vtedy ak má, resp. mal negatívny dopad na práva obvineného. Ak sa nepreukáza takéto účinky nesprávneho procesného postupu pri vykonávaní dôkazov, nemožno hovoriť o naplnení dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku a to aj so zreteľom na to, že k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. d) Dohovoru by mohlo dôjsť len vtedy, ak by odsúdenie bolo založené výlučne alebo v rozhodujúcej miere (solely or to a decisive extent) na dôkazoch získaných nezákonným spôsobom (pozri Mariana Marinescu p. Rumunsku, rozsudok z 2. februára 2010, č. 36110/03, Emen p. Turecku, rozsudok z 26. januára 2010, č. 25585/02).

Obvinený X. Y. dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku neodôvodnil. Žiadnu z ním uvedených námietok nemožno subsumovať pod uvedený dovolací dôvod. Z ustálenej judikatúry dovolacieho súdu vyplýva, že obsah konkrétne uplatnených dovolacích námietok musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu dovolacích dôvodov podľa § 371 Trestného poriadku. Pokiaľ tomu tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovujúce dôvody dovolania, hoci v skutočnosti obsahuje argumenty mimo takto uplatneného dovolacieho dôvodu, ide o dovolanie, ktoré je potrebné podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietnuť.

Riadiac sa vyššie uvedeným musel dovolací súd aj v tejto časti konštatovať, že ani dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku nebol naplnený.

K dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku:

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku slúži výlučne na nápravu hmotnoprávných chýb. Dikciou za bodkočiarkou sa vylučujú námietky skutkové, čo znamená, že nie je prípustné právne účinne namietat' že skutok tak, ako bol zistený súdom I. stupňa a odvolacím súdom, bol zistený nesprávne a neúplne, ani hodnotenie vykonaných dôkazov, pretože určitý skutkový stav je vždy výsledkom tohto hodnotiaceho procesu (rozhodnutie č. 47 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 3/2014).

Z uvedeného vyplýva, že obvinený môže v dovolaní uplatňovať iba námietky právneho charakteru, nikdy nie námietky skutkové. Za skutkové námietky sa pritom považujú námietky, ktoré smerujú proti skutkovým zisteniam súdov, proti rozsahu vykonaného dokazovania, prípadne i hodnoteniu vykonaných dôkazov súdmi nižšej inštancie. Dovolací súd nie je oprávnený posudzovať správnosť a úplnosť skutkových zistení a bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože ťažisko dokazovania sa uskutočňuje v konaní pred súdom I. stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňať, resp. korigovať iba odvolací súd v rámci odvolacieho konania.

Obvinený X. Y. vo svojom dovolaní namietal, že v konaní nebola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná jeho vina, nestotožňuje sa so skutkovými a právnymi závermi súdov nižšieho stupňa, poukázal na výpovede konkrétnych svedkov, ktorí uviedli, že ho nepoznajú, že od neho drogy nekupovali, alebo nevedia, že by predával drogy, poukázal na to, že znalkyňa uviedla, že stopy drog na jeho rukách mohli byť aj z dotyku na mieste, kde sa drogy nachádzali a že skutok nespáchal, keďže neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu. Všetky uvedené námietky sú námietkami skutkového charakteru a tak ich dovolací súd nemohol v rámci dovolacieho konania podrobiť prieskumu a ani akýmkoľvek spôsobom o správnosti záverov, ktoré urobili súdy nižšieho stupňa polemizovať.

Dovolací súd zistil, že chybami obvineným vytýkanými v dovolaní nebol naplnený žiadny z uplatnených dovolacích dôvodov upravených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

Dovolací súd preto dovolanie obvineného X. Y. podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku, t. j. preto, že je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Trestného poriadku, odmietol.

Toto uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.