

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P., s. r. o., so sídlom M.**, IČO: X., právne zast. G., s.r.o., so sídlom U., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalobcu: **1/ P. Č. nar. X.** bytom P., **2/ P. Č. nar. X.** bytom L. a **3/ M. B., nar. X.**, bytom N., všetci právne zast. G., s.r.o., so sídlom U., proti odporcovi **JUDr. V. N. so sídlom S.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. U. B. s.r.o., so sídlom L., IČO: X., právne zast. Mgr. P. N., advokát, so sídlom N., **o vylúčenie veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. júla 2010, č. k. 35 Cbi 28/06-177, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14. júla 2010, č. k. 35 Cbi 28/06-177 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo dňa 14. 07. 2010 odporcovi uložil, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie v sume 99,50 Eur podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1991 Zb.“).

S uložením poplatkovej povinnosti za odvolanie nesúhlasil odporca, ktorý v podaní zo 27. 07. 2010 uviedol, že ako správca konkurznej podstaty úpadcu je podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. oslobodený od súdnych poplatkov.

Súd prvého stupňa podanie odporcu z hľadiska jeho obsahu posúdil ako odvolanie a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu odporcu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (v znení neskorších predpisov) sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti) a poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu^{3f)} a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti (§ 8 ods. 1 zákona č. 71/1991 Zb. v znení platnom k vzniku poplatkovej povinnosti).

Podľa ust. § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pred účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie uznesenia, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi poplatkovú povinnosť v sume 99,50 Eur za odvolanie podané odporcom proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 24. 05. 2010. Odvolateľ je toho názoru, že ako správca konkurznej podstaty je zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.

Zákomom č. 621/2005 Z. z. bol s účinnosťou od 1. januára 2006 zmenený a doplnený zákon č. 71/1991 Zb., okrem iného aj v ustanovení § 4 ods. 2 písm. m/ tak, že od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu – s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/, ktorá výslovne uvádza zákon č. 7/2005 Z. z. Citované ustanovenie upravuje zákonné

oslobodenie od platenia súdneho poplatku (tzv. osobné oslobodenie) a vzťahuje sa na správcov konkurznej podstaty, ktorí boli do tejto funkcie ustanovení podľa zákona č. 7/2005 Z. z., na ktorý ako osobitný právny predpis sa ustanovenie § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb. výslovne odvoláva, a to s odkazom na poznámku pod čiarou 3f/. Ako vyplýva zo spoločných, prechodných a záverečných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, právne vzťahy súvisiace s konkurzom, ktorý bol vyhlásený podľa predchádzajúceho zákona (zák. č. 328/1991 Zb.) sa spravujú týmto zákonom. Keďže v predmetnej veci bol konkurz vyhlásený a zároveň navrhovateľ bol do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený uznesením zo dňa 18. 08. 2003, t. j. počas účinnosti zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, tak všetky právne vzťahy sa spravujú podľa zákona č. 328/1991 Zb. v znení účinnom v čase začatia konkurzu a správca konkurznej podstaty, ustanovený do tejto funkcie podľa tohto zákona, nie je oslobodený od súdnych poplatkov podľa ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.

Ani z dôvodovej správy k zákonu č. 621/2005 Z. z., ktorým sa zmenil a doplnil zákon č. 71/1992 Zb. nevyplýva, že by sa oslobodenie od platenia súdnych poplatkov malo vzťahovať aj na správcov ustanovených do funkcie podľa zákona č. 328/1991 Zb.

Vzhľadom na to, že odporca nie je zo zákona oslobodený od platenia súdneho poplatku (ust. § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1991 Zb.) a o oslobodenie od súdnych poplatkov nepožiadal podľa ust. § 138 ods. 1 O. s. p, súd prvého stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením uložil odporcovi poplatkovú povinnosť v sume 99,50 Eur za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 24. 05. 2010 v súlade so zákonom č. 71/1991 Zb. a Sazobníkom súdnych poplatkov, ktorý je jeho prílohou.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné podať odvolanie.

V Bratislave 8. decembra 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová