

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. Bc. P. K.**, bývajúceho v T., proti žalovanému **Z., s.r.o.**, so sídlom v P., zastúpeného JUDr. M. W., advokátom so sídlom v K., **o zaplataenie 60,75 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 16 C 57/2009 a na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9 Co 389/2009, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania a rozhodovania veci, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Mária Klepancová, JUDr. Eva Barcajová, JUDr. Silvia Hýbelová, JUDr. Katarína Slováčková, Mgr. Fedor Benka, JUDr. Lea Stovičková, JUDr. Anton Jaček, JUDr. Ľubica Spálová, JUDr. Magdaléna Krajčovičová, JUDr. Iveta Jankovičová, JUDr. Daniela Šramelová, JUDr. Vladimír Tencer, JUDr. Pavol Sládok, Mgr. Anna Mizerová, JUDr. Janka Klčová, JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Božena Husárová, JUDr. Róbert Foltán, JUDr. Ľubomír Bundzel ml. **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 Co 389/2009.

Sudcovia Krajského súdu v Trnave Mgr. Dušan Čimo, JUDr. Andrea Dudášová, JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Petra Příbelská, JUDr. Ivan Ilavský, JUDr. Marián Jarábek, JUDr. Ľuboš Jurkovič, Vladimír Vlček a JUDr. Darina Wolfová **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 9 Co 389/2009.

### O d ô v o d n e n i e

Predsedička Krajského súdu v Trnave predložila Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p. vec vedenú pod sp. zn. 9 Co 389/2009. Urobila tak na základe oznámenia sudcov tohto súdu o skutočnostiach, pre ktoré sa cítia byť vo veci zaujatí. Sudcovia totiž skonštatovali, že žalobca je synom ich kolegyne, sudkyne JUDr. Márie Klepancovej, pričom väčšina z nich ho od detstva pozná a má k nemu osobný,

prípadne priateľský vzťah. Ostatní sudcovia tohto súdu síce uviedli, že sa v tejto veci cítia byť zaujatí, no svoj vzťah k žalobcovi neoznačili za osobný ani priateľský a udávajú len toľko, že žalobcu poznajú ako syna svojej kolegyne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Trnave (§ 16 ods. 1 druhá veta O.s.p.), posudzoval obsah vyjadrenia sudcov tohto súdu z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Inštitút vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je jedným z prostriedkov zabezpečenia ústavnej požiadavky nestrannosti sudcov v konaní. Nestrannosť možno definovať ako absenciu predsudku, zaujatosti, a možno ju posudzovať jednak z hľadiska vnútorného psychického vzťahu sudcu k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, t.j. z hľadiska toho, čo si sudca myslí pro foro interno (ide o tzv. subjektívny prístup), a na druhej strane z hľadiska vonkajších záruk nestrannosti, ktoré sudca poskytuje (tzv. objektívny prístup). Zaujatosť sudcu vo vzťahu k veci sa dá označiť ako stav, keď je sudca osobne zainteresovaný na výsledku konania, keď má na výsledku konania osobný záujem alebo vopred také poznatky o veci, ktoré by mal získať až v priebehu konania a ktoré môžu ovplyvniť jeho nestrannosť v rozhodovaní. Zaujatosť sudcu vo vzťahu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom predpokladá určitý právne významný (t.j. priateľský, príbuzenský alebo iný osobný – pozitívny či negatívny) vzťah sudcu k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, v dôsledku ktorého vzniká pochybnosť o nestrannosti sudcu v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že je potrebné, aby sudcovia Krajského súdu v Trnave uvedení v prvom odseku výrokovej časti tohto uznesenia boli z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčení, nakoľko z obsahu spisu s poukazom na vyjadrenia týchto sudcov k ich pomeru k žalobcovi jednoznačne vyplýva, že existujú dôvodné pochybnosti o ich nezaujatosti a teda ide o pomer predpokladaný ustanovením § 14 ods. 1 O.s.p.

Naopak, z obsahu spisu ani z vyjadrení ostatných sudcov Krajského súdu v Trnave (uvedených v druhom odseku) nevyplývajú žiadne také skutočnosti predpokladané v § 14

ods. 1 O.s.p., ktoré by boli spôsobilé privodiť pochybnosť o ich nezaujatosti. Samotná skutočnosť, že sudcovia evidujú žalobcu ako syna svojej kolegyne, no nemajú k nemu žiaden osobný ani priateľský vzťah, totiž nezakladá pomer konajúcich sudcov k účastníkovi konania v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 16 ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokových častiach tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 17. februára 2010**

**JUDr. Eva Sakálová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová